

Pengajian Media: Perkembangan, Skop dan Bibliografi

Md Sidin Ahmad Ishak

PENGENALAN

DUNIA kita kini dilingkungi media: akhbar, majalah, radio, televisyen, video, wayang gambar, cakera padat, satelit, laman *web*, dan komputer. Media memberi bantuan kepada kehidupan kita serta memberi pengaruh dan kesan dalam perjalanan serta keputusan diri manusia. Media tidak lagi dibatasi oleh sebarang sempadan sama ada sempadan sosial, sempadan geografi, sempadan ekonomi atau sempadan teknologi. Dunia kelihatan semakin kecil dan sempit dengan adanya teknologi media yang kini telah pun berjaya mengasaskan dunia maya dalam sebuah desa global.

Kini melalui sebuah sentuhan, manusia dapat berkomunikasi secara interaktif dan mengembara ke tempat-tempat terpencil, di mana-mana juga di dunia ini. Halangan yang masih berpotensi hanyalah kawalan, undang-undang atau sekatan negara tetapi ini pun menjadi semakin kabur dengan terbatasnya kemampuan institusi penapisan untuk mengawal langit yang sentiasa terdedah kepada pancaran satelit; dan longgarnya institusi penguatkuasaan terhadap kegiatan cetak rompak atau penyeludupan hasil-hasil media.

Perkembangan yang berlaku dalam dunia media sentiasa membawa perkembangan pengajian dalam bidang media. Di peringkat universiti, sekolah-sekolah komunikasi meneroka persoalan ini dengan memberi penekanan serta orientasi yang mungkin berbeza-beza di antara satu sama lain. Misalnya, ada yang memberi penekanan kepada bidang pengurusan dan pentadbiran media. Institusi dan organisasi media yang semakin berkembang memerlukan pengurusan yang cekap dari segi sumber manusia dan sumber-

sumber infrastruktur yang memberi implikasi sosial dan ekonomi. Ada yang memberi penekanan kepada komunikasi secara umumnya dengan mengutamakan komunikasi peribadi, komunikasi massa, komunikasi antara budaya, dan komunikasi antarabangsa serta bagaimana peranan media dalam konteks tersebut.

Artikel ini merupakan penelitian sepintas lalu tentang pengajian media dari segi perkembangan dan ruang lingkupnya. Dalam proses penghuraian itu, identifikasi tentang tradisi pengajian digalurkan dengan memberi ilustrasi pada amalan-amalan utama serta ruang lingkupnyanya. Artikel ini juga memberikan senarai penting penulisan yang boleh dijadikan rujukan oleh para pelajar dan pengkaji media.

PERKEMBANGAN AWAL

Perbincangan yang serius tentang media massa dalam masyarakat bermula di Amerika Syarikat pada tahun 1920-an. Ini berlaku dengan ketibaan radio dan televisyen yang mulai berfungsi bersama-sama media cetak. Para pengkaji seperti John Dewey, Walter Lippmann dan Harold D. Lasswell mewakili penyelidik-penyelidik yang awal ini. Buku-buku seperti *Public Opinion* (1922), *Propaganda Techniques in the World War* (1927) dan *Propaganda* (1928) muncul hasil karya pengkaji-pengkaji yang disebutkan. Pada mulanya perbincangan adalah bersifat umum tetapi kemudian pada tahun 1930-an ia mulai menjadi khusus dan kajian-kajian empiris dilakukan oleh pakar-pakar sosiologi dan psikologi sosial. Pada tahun 1940-an terbit buku-buku seperti *The Invasion From Mars: A Study in Psychology in Panic* (1940) *Radio Research* (1942) *Mass Persuasion: The Social Psychology of a War Bond Drive* (1946) dan *Experiments in Mass Communication* (1949). Ini membuka kepada perbincangan ilmiah yang lebih khusus tentang kesan media massa.

Paul S. Lazarsfeld merupakan tokoh utama dalam perkembangan 'pengajian komunikasi' di Amerika Syarikat. Beliau mengemukakan isu-isu dan kaedah komunikasi yang penting. Robert K. Merton pula merupakan salah satu nama yang muncul pada dekad ini sebagai salah seorang sosiologis Amerika yang paling unggul. Merton berdasarkan kajiannya, ternyata menggunakan tradisi fungsionalis dalam bidang sosiologi dan pendekatan ini jelas dalam cara ia mencadangkan taksonomi fungsi sosial bagi media massa. Bersama-sama dengan Lazarsfeld, mereka menghasilkan penulisan iaitu "Mass Communication, Popular Taste and Organized Social Action" yang merupakan kajian saintifik sosial selama satu dekad tentang komunikasi massa. Penulisan ini diterbitkan dalam buku suntingan Lyman Bryson, *The Communication Ideas* (1948). Wilbur Schramm juga memasukkan penulisan itu ke dalam bukunya *Mass Communication* (1960).

Lazarsfeld dan Merton memulakan esei mereka dengan bertanya: apakah peranan yang diletakkan di bahu media massa dan apakah implikasi Holywood, Radio City dan majalah-majalah yang tumbuh dengan pesat dan sesetengahnya mencapai pembaca yang luas seperti majalah *Life*, *Time*, *Fortune*, dan sebagainya. Apakah kesan media massa ini terhadap masyarakat? Pada waktu beliau menulis itu kira-kira 55 juta orang Amerika menonton wayang gambar setiap minggu, edaran akhbar harian menjangkau 54 juta, televisyen dimiliki

oleh kira-kira 46 juta dan setiap mereka itu membelanjakan masa kira-kira tiga jam setiap hari untuk menontonnya.

Lazarsfeld dan Merton mulai bekerjasama semasa bekerja di Columbia University apabila Lazarsfeld menubuhkan Bureau of Applied Social Research untuk menjalankan kerja-kerja penyelidikan dan tinjauan sosial secara kuantitatif. Memandangkan minat Lazarsfeld adalah dalam bidang pemasaran, komunikasi politik dan pengukuran khalayak maka tidak hairanlah penyelidikannya bertumpu pada perubahan sikap, kuasa dan pengaruh persuasif serta kesan-kesan komunikasi.

Salah satu isu yang dikemukakan pada oleh Lazarsfeld dan Merton ialah tentang kesan kebangkitan media terhadap budaya. Isu ini seterusnya menjadi perdebatan hangat sepanjang dekad seterusnya di kalangan cendekiawan Amerika semasa bermulanya Perang Dingin sehinggalah sekurang-kurangnya tahun 1950-an. Lazarsfeld dan Merton bertanya sama ada standard budaya dan estetika akan merosot atau adakah budaya massa popular sedang dibina oleh demokrasi kapitalis? Kedua-dua pengkaji itu menganggap bahawa jawapan terhadap persoalan-persoalan itu dapat diperolehi daripada penyelidikan yang sistematik.

Salah satu kesan media yang tidak disedari mengikut pengkaji ini ialah sesuatu yang disebut dengan istilah *narcotizing dysfunction*. Menurut mereka (lihat Lazarsfeld dan Merton, 1964):

'Exposure to this flood of information may serve to narcotize rather than to energize the average reader or listener. As an increasing need of time is devoted to reading and listening, a decreasing share is available for organizational action. The individual reads account of issues and problems and may even discuss alternative lines of action. But this rather intellectualized, rather remote connection with organized social action is not activated. The interested and informed citizen can congratulate himself on his lofty state of interest and information and neglect to see that he has abstained from decision and action. In short, he takes his secondary contact with the world of political reality, his reading and listening and thinking, as a vicarious performance. He comes to mistake knowing about problems of the day for doing something about them. His social concern remains spotlessly clean. He is concerned. He is informed. And he has all sorts of ideas as to what should be done. But, after he has gotten through his dinner and after he has listened to his favored radio programs and after he has read his second newspaper of the day, it is really time for bed.

'In this particular respect, mass communication may be included among the most respectable and efficient of social narcotics. They may be fully effective as to keep the addict from recognizing his own malady.

'That mass media have lifted the level of information of large populations is evident. Yet, quite apart from intent, increasing dosages of mass communication may be inadvertently transforming the energies of men from active participation into passive knowledge'.

Satu lagi pandangan tentang peranan sosial terhadap media telah dikembangkan melalui apa yang disebut sebagai Frankfurt School. Sebuah organisasi iaitu Institute of Social Research telah diasaskan di Frankfurt, Jerman pada tahun 1923 sebagai badan bebas yang menumpukan perhatian pada penyelidikan dalam bidang sosiologi, psikologi sosial, falsafah, dan ekonomi politik. Kebanyakan penyelidik utamanya meninggalkan Jerman pada tahun 1930-an untuk mengelakkan diri daripada kekejaman Fascisme. Oleh itu, institut tersebut pun berpindah ke New York di bawah pimpinan Max Horkheimer. Institut ini ingin membina pemahaman Marxist tentang masyarakat yang mencukupi untuk ekonomi industri kapitalis dan ini membawa mereka kepada pertimbangan terhadap media.

Pada tahun 1947, Horkheimer dan Theodore W. Adorno menerbitkan karya berjudul *Dialectic of Enlightenment* (1947) dan kajian ini mengasaskan pandangan umum tentang media dalam masyarakat semasa. Istilah yang ditonjolkan oleh mereka ialah industri budaya bukan komunikasi massa dan dialektik ini ialah peranan kesan positif dan negatif daripada aplikasi akal pemikiran manusia dalam era moden. Menurut mereka (lihat Adorno, 1991):

'The culture industry intentionally integrates its consumers from above. To the detriment of both it forces together the spheres of high and low art, seperated from thousands of years. The seriousness of high art is destroyed in speculation about its efficacy; the seriousness of the lower perishes with the civilizational constrain imposed on the rebellious ressistance inherent within it as long as social control was not yet total. Thus, although the culture industry undeniably speculates on the conscious and unconscious state of the millions towards which it is directed, the masses are not primary, but secondary, they are an object of calculations; and appendage of the machinery. The customer is not keen, as the culture industry would have us believe, not its subject but its object. The very word mass-media, specially honed for the culture industry, already shift the accents onto harmelss terrain. Neither it is a question of primary concern for the masses, nor of the techniques of communication as such but of the spirit which sufflates them, their master's voice. The culture industry misuses its concern for the masses in order to duplicate, reinforce and strengthen their mentality, which it presumes is given and unchangeable. How this mentality might be changed is excluded throughout. The masses are not the measure but the ideology of the culture industry, even though the culture industry itself could scarcely exist without adapting to the masses.'

Penyerlahan abad lapan belas menonjolkan kepercayaan bahawa akal pemikiran manusia dapat menghapuskan kemunduran, amalan karut-marut, dan kejahatan. Ini semua dapat dilakukan melalui pengetahuan saintifik yang akhirnya akan membawa kemakmuran, keadilan, dan kebahagiaan manusia. Tetapi mengikut Horkheimer dan Adorno, penggunaan pemikiran dalam suasana kapitalis akan mendatangkan kesan yang berlawanan.

Pandangan Horkheimer dan Adorno mewakili suatu pendekatan dalam pengajian media iaitu yang disebut sebagai pendekatan 'mass society' atau masyarakat massa. Pada waktu ini perdebatan tentang masyarakat massa berfokuskan budaya dan keadaan yang membawa kepada pengeluaran serta pengedaran komoditi budaya secara massa. Di antara keadaan atau suasana itu ialah proses industrialisasi, urbanisasi, dan perpecahan kehidupan

komuniti. Sebagai analisis struktur sosial, pandangan masyarakat massa menarik pengkaji-pengkaji lain haluan kiri dan kanan. Haluan kiri diwakili oleh Horkheimer dan Adorno manakala pandangan kanan oleh F. Leavis seperti yang dibentangkan dalam tulisannya berjudul "Culture and Environment", bersama-sama dengan D. Thompson. Masing-masing mendapatkan matlamat yang sama untuk mempertahankan 'budaya tinggi' menentang apa yang dilihat oleh mereka sebagai produk budaya massa iaitu budaya yang semata-mata didorong oleh nafsu keuntungan.

Masyarakat massa seperti yang dilihat oleh C. Wright Mills (1956) pula merupakan hubungan antara kuasa elit iaitu daripada kuasa tentera, industri, dan politik. Gabungan kuasa ini memanipulasikan masyarakat massa lalu mewujudkan ciri konflik dan demokratik.

Suatu pendekatan lain yang lahir pada waktu ini ialah pandangan fungsionalis. Pendekatan fungsionalisme struktural oleh Talcott Parsons (1948) adalah berlainan sekali kerana ia melihat keperluan dan matlamat suatu sistem yang melihat konflik sebagai sesuatu yang secara fungsinya bermakna kelangsungan atau survival sistem tersebut. Fungsionalisme mempunyai banyak sumber dan bentuk tetapi fokus masing-masing adalah pada ciri sistem dan isu-isu kelangsungan sistem serta adaptasinya pada perubahan.

Satu lagi pendekatan ialah yang disebut sebagai model pluralis atau liberal atau disebut juga pluralis-liberal. Mengikut pandangan ini, media berfungsi sebagai 'estet keempat' dan memainkan peranan penting dalam proses demokratik khususnya dalam fungsinya sebagai sumber maklumat yang bebas dan tidak dipengaruhi oleh pemerintah. Dalam model ini, media dilihat juga sebagai menambahkan sumber pengimbangan kuasa supaya tidak hanya tertumpu pada sekumpulan masyarakat tertentu atau sekelompok jabatan dalam kerajaan.

Ketiga-tiga tradisi ini iaitu masyarakat massa, fungsionalis dan pluralis merupakan pendekatan-pendekatan awal tentang pengajian media. Masing-masing berbeza dari segi 'systematization' dan 'elf-awareness'. Pendekatan pluralis dianggap sebagai yang paling kurang tersusun dan label 'pluralis' sebenarnya dicapkan atau diberikan kepada pemuka-pemukanya oleh para penentang pandangan ini, bukannya digunakan oleh mereka sendiri. Ketiga-tiga tradisi ini juga amat berpengaruh bagi jangka masa sehingga 1950-an dan terus ke tahun 1970-an. Tradisi ini tidak mati atau berhenti setakad itu tetapi ia mengalami transformasi, pengajian semula, adaptasi dan perubahan-perubahan tertentu.

PERKEMBANGAN TAHUN 1960-AN

Pada tahun 1960-an muncul pula nama Marshall McLuhan iaitu penyelidik Kanada yang terkenal dan dianggap sebagai tokoh unggul bidang komunikasi. Pada tahun 1963, beliau telah menghasilkan buku *Understanding Media: The Extension of Man*.

Beliau berpendapat bahawa diskusi media terlalu bertumpu pada kandungan sahaja yang dianggap sebagai mesej yang disampaikan media. Bagi McLuhan, media merupakan teknologi yang mengembangkan fakulti manusia dan mesej sebenar bagi sebarang media atau teknologi ialah perubahan corak atau keadaan yang dibawa oleh media dalam

kehidupan manusia. Kepentingan sebenar bagi sebarang media dapat diperolehi daripada kesan keseluruhan daripada penggunaan sistem teknologi tersebut. Dari sinilah munculnya ungkapan beliau yang terkenal iaitu 'the medium is the message'.

'[C]ubism, by giving the inside and outside, the top, bottom, back and front and the rest, in two dimensions, drops the illusion of perspective of instant sensory awareness of the whole. Cubism, by seizing on instant total awareness, suddenly announced that the medium is the message. It is not evident that the moment that sequence yields to the simultaneous, one is in the world of the structure and of configuration? Is that not what has happened in physics as in painting, poetry, and in communication? Specialized segments of attention have shifted to total field, and we can now say, 'The medium is the message' quite naturally. Before the electric speed and total field, it was not obvious that the medium is the message. The message, it seemed, was the 'content,' as people used to ask what a painting was about. Yet they never thought to ask what a melody was about, nor what a house or dress was about. In such matters, people retained some sense of the whole pattern, of form and function as a unity. But in the electric age this integral idea of structure and configuration has become...prevalent...'

Marshall McLuhan juga memperkenalkan konsep-konsep *hot medium* (seperti radio) dan *cold medium* (misalnya telefon) untuk membezakan media yang mempunyai *high definition* dengan media yang mempunyai *low definition*. Salah satu implikasi media berdefinisi tinggi ialah bahawa ia memerlukan penyertaan yang rendah oleh khalayak sedangkan media berdefinisi rendah memerlukan penyertaan yang tinggi. Ini menyebabkan masing-masing mempunyai kesan yang berlainan. Pemanasan media penulisan sehingga menjadi media cetak, menurut McLuhan telah menyebabkan munculnya nasionalisme dan peperangan agama pada abad enam belas. Begitu juga hirarki puak dan feodal musnah dengan cepat apabila ia berhadapan dengan sebarang medium panas yang mekanikal, seragam dan berulang. Medium wang, roda, tulisan atau bentuk-bentuk khusus lain akan mempercepat pertukaran maklumat dan ini memecah-belahkan struktur puak. Peningkatan yang bertambah, seperti yang berlaku pada elektrik akan mengembalikan corak puak pula. McLuhan menyebut bahawa:

Specialist technologies detribalize. The non-specialist electric technology retribalizes.

Di England, aliran pemikiran dalam bidang media bergerak dalam ilmu kemanusiaan, khususnya pengajian kesusasteraan Inggeris. Nama-nama seperti F.R. Leavis dapat dikaitkan dalam hal ini. Leavis ialah pensyarah di Fakulti Pengajian Inggeris di Universiti Cambridge. Salah satu alat penulisan yang digunakan olehnya ialah jurnal berjudul *Scrutiny*. Leavis melihat bahawa media dan budaya popular adalah bersepadu dengan pelanggaran kesinambungan yang kini mengancam masyarakat. Ini berlaku akibat pergeseran antara peradaban muasir dengan tradisi budaya.

Seorang lagi pengkaji yang sehaluan dengan Leavis ialah Raymond Williams. Karya beliau *Communications* (1962), menyatakan cara-cara untuk menganalisis output akhbar dan penyiaran serta untuk memperbaharui senia dan polisi media demi

memadamkan beberapa tekanan komersial. Beliau menggunakan istilah komunikasi untuk mengungkapkan idea tentang budaya dan peradaban secara berkesan. Beliau seterusnya membincangkan hal-hak tentang budaya minoriti dan komunikasi massa .

Pada tahun 1964, Stuart Hall dan Paddy Whannel menerbitkan karyanya yang berjudul *The Popular Arts*. Mereka menghujahkan bahawa perjuangan ataupun pertentangan antara suatu yang baik dengan sesuatu yang buruk bukanlah perjuangan menentang bentuk-bentuk komunikasi baharu tetapi merupakan suatu konflik di kalangan media tersebut. Hall menganggap adanya kemungkinan khalayak tidak menerima mesej-mesej media hanya kerana mereka terdedah kepadanya. Mereka mungkin akan membuat pembacaan mengikut kod yang dipersetujui atau mungkin mengikut sesuatu yang sama sekali bertentangan. *Encoding/decoding* dianggap merupakan teks yang menjadi pembuka terhadap penyelidikan media di Britain kepada Marxisme berdasarkan konsep yang dikembangkan dalam aliran strukturalisme dan semiologi.

Pada masa yang sama, satu lagi isu muncul iaitu yang berkaitan dengan gelombang kedua feminisme Barat. Seperti Marxisme, feminisme bertujuan untuk mengubah, selain untuk memahami *the unquestioning male possession of the structures of economic and cultural power* (Jane Miller, 1991). Feminisme menggunakan pendekatan-pendekatan teori yang ada seperti strukturalisme, semiologi, psikoanalisis dan Marxisme Althusser untuk memahami mengapa dan bagaimana sesuatu imej wanita berkembang dalam budaya Barat dan bagaimana imej-imej itu dikaitkan dengan struktural patriaki dan dengan identiti gender dalam masyarakat.

MEDIA PASCA MODEN

Teori-teori pasca moden mendapat ilham daripada kebangkitan bentuk-bentuk media baru seperti video, muzik rock, wayang, gambar dan malahan televisyen sendiri. Apakah maksud pasca moden? Bagaimanakah pengajian media melihat perkembangannya dalam zaman pasca moden? Bentuk-bentuk media baru mempunyai ciri-ciri khusus yang nyata seperti televisyen yang memberi penekanan kepada kepelbagaian naratif, kekinian atau kesemasaan, *interreferentiality and intercutting of images, technical reproducibility*, dan corak penggunaan yang tidak tekal di kalangan kebanyakan khalayak. Teori pasca modenis merangkumi pelbagai disiplin yang luas misalnya dalam bidang hubungan antara media dan khalayak. Dalam hal ini salah satu rujukan penting ialah penulisan Jean Baudrillard (1983). Analisis beliau dikatakan sebagai sumber yang menyebabkan penulisan semula secara radikal aspek yang melibatkan hubungan antara media dan khalayak. Ketika mengulas teori beliau, Martin Allor (1988) menyatakan seperti berikut:

'For Baudrillard, the social exist as a global plane of effectivity, an open system of systems entailing all action and all structures. Within this social field, the collective action of individuals is regulated neither by law nor by rationality but by information flows as stimulation (simulation). The increasing circulation of signs, media, and representational systems over the past century collapsed the real into its simulated representations. Since

knowledge of one's conditions of existence depends on a closed circuit of signs, no grounds remain for individual to recognised collective identities (class, gender) around which "authentic" action might take place.'

Bagi Allor, versi pasca modenisme seperti itu bukan sahaja mencabar model-model sosialisasi tradisional tetapi ia menolak sebarang pendapat tentang mediasi antara individual dan sosial, antara signifikasi dengan yang *real*. Ini bermakna adanya dua paksi bagi permainan kuasa: media dan massa. Kumpulan individual yang terserap ke dalam media elektronik menjadi lokus dan metafora bagi tindakan sosial yang tidak lagi berdasarkan kepada makna atau identiti. Khalayak yang menjadi massa sekaligus menjadi objek simulasi dan juga subjek yang tidak berminat bagi putaran tindakan sosial.

Walau bagaimanapun, keruntuhan sempadan yang dikatakan sebagai ciri utama pasca modenisme mempunyai kesan-kesan yang pelbagai: kesan positif seperti menyerap dan meneutralkan strategi-strategi resisten; positif seperti membebaskan kemungkinan-kemungkinan perbezaan, kepelbagaian dan *decenteredness*, atau; seimbang antara keduanya iaitu positif dan negatif dalam bentuk ambiguiti.

Menurut Angela McRobbie (1986) ia mempunyai tarikan yang lebih luas kepada generasi muda atau generasi intelektual baru terutamanya golongan kulit hitam, wanita dan kelas pekerja. Kumpulan ini mengalami *enforced fragmentation of impermanent work* dan peluang-peluang kerjaya yang terbatas. Mereka ini tidak ditenggelami oleh ketepuan media tetapi sebaliknya, menurut McRobbie, golongan ini berusaha untuk menggunakannya.

SEMPADAN DAN BATASAN

Dalam dunia pengajian yang semakin kompleks dan semakin merentas disiplin, pengajian media juga merupakan bidang yang menjalin hubungan dengan disiplin-disiplin lain. Bidang yang dikaitkan dengan rapat ialah komunikasi atau komunikasi massa. Istilah komunikasi malahan adalah lebih awal digunakan untuk melabelkan bidang ini. Ia dianggap mempunyai kekuatan tersendiri dan dapat memberi gambaran kepada kita tentang industri media keseluruhannya seperti dalam kegiatan media cetak dan media elektronik.

Penggunaan istilah massa pula telah memberi kaitan kepada bidang seperti budaya atau masyarakat seperti dalam budaya massa atau masyarakat massa. Istilah massa sebenarnya dapat dikesan asal-usulnya daripada teori masyarakat massa yang muncul pada abad sembilan belas iaitu konsep yang wujud dengan munculnya pada waktu itu penduduk bandar hasil daripada kemunculan perindustrian. Selain daripada jumlahnya yang besar iaitu massa, masyarakat bandar dan masyarakat industri ini juga mempunyai ciri tertentu yang khusus yang dikaitkan dengan produk budaya mereka dan juga kesan produk media ke atas mereka. Segala makna, pengalaman dan nikmat produk media ini mempunyai kesan tertentu kepada aspek sosial dan fizikal termasuk etnik, gender, pekerjaan, linguistik, dan sebagainya dan semua ini mewakili ciri komunikasi media yang terus berkembang dengan berkembangnya teknologi baru.

Perkembangan teknologi media digambarkan melalui penggunaan istilah-istilah media tradisional dan media baru. Media baru yang lebih banyak dikaitkan dengan penggunaan media elektronik dan kini dengan penggunaan komputer merupakan sistem penghantaran baru yang mengemukakan semula persoalan-persoalan lama dan memperkenalkan persoalan-persoalan baru.

Ruang lingkup pengajian media, dengan demikian bolehlah dikatakan sebagai berkaitan dengan konsepsi yang luas. Pengajian komunikasi barangkali difokuskan kepada hal tentang mesej, pembinaan mesej, bahasa, dan bentuk-bentuknya sama ada lisan, tulisan atau visual dan akhir sekali kepada hal tentang hubungan antara sumber serta penerima. Konsep pengajian media dan pengajian budaya atau pengajian masyarakat berpadu pada suatu interaksi antara pengeluar, pengarang atau penulis dengan teks atau mesej dan khalayak atau pembaca dan konteks yang tertentu.

Di sesetengah negara barat elemen-elemen pengajian media menjadi sebahagian pendidikan wajib bagi peringkat sekolah menengah. Dalam pendidikan Britain misalnya, pengajian media merupakan komponen penting bagi silibus pengajian Inggeris dan Kemusiaan serta menjadi elemen teras dalam kursus-kursus pendidikan vokasional dan teknikal. Pada peringkat GCSE, Pengajian Media merupakan salah satu kursus yang ditawarkan selain kursus-kursus biasa seperti Ekonomi, Pengajian Perniagaan, Sosiologi, Teknologi, Pengajian Komputer, Biologi, Pendidikan Agama, Psikologi, Sejarah dunia dan sebagainya. Dua Lembaga Peperiksaan iaitu WJEC dan SEG masing-masing menyusun silibusnya sendiri. Pada asasnya, kandungan subjek bagi WJEC meliputi:

- bentuk dan representasi media
- organisasi media
- khalayak media

Kandungan subjek bagi SEG pula meliputi perkara-perkara berikut:

- bahasa media: bentuk dan kelaziman
- representasi media
- institusi media
- khalayak media

Di peringkat universiti, pengajian komunikasi atau pengajian media meneroka aspek yang lebih luas dan mendalam. Walau bagaimanapun, cara untuk mendekati pengajian media bukanlah satu dan serupa. Terdapat pelbagai cara yang berlainan untuk mengesan sejarah penyelidikan media serta terdapat pelbagai ketegangan dan kontradiksi terhadap kajian-kajian itu berdasarkan sistem klasifikasi yang digunakan. Sesuatu program pengajian yang tipikal lazimnya memberi latihan antara disiplin dalam bidang media, komunikasi dan sains sosial melalui pelbagai pendekatan ilmiah terhadap pemyelidikan media termasuk dalam orientasi psikologi, sosiologi, budaya, sejarah, dan perundangan.

PENUTUP

Hubungan pelbagai elemen dalam bidang ini menggambarkan bagaimana pengajian media mengalami transformasi. Sesetengah pengkaji menumpukan diri pada disiplin saintifik yang khusus manakala sesetengahnya ke arah persekitaran pelbagai disiplin dan malahan ada pula yang memberi tumpuan pada kepentingan pentadbiran, pembiayaan, dan sebagainya walaupun masing-masing menuju pada pemahaman terhadap proses komunikasi serta peranannya dalam masyarakat demokratik. Ternyata dalam penulisan-penulisan yang dikemukakan bahawa salah satu aspek yang dianggap sebagai tenaga penggerak di belakang perkembangan pengajian media atau pengajian komunikasi ialah tentang kesan-kesan media. Ia bukan sekadar kesan langsung iaitu yang menggunakan premis stimulus-respons atau premis peluru ajaib tetapi sebagai pengantara, dan juga kesan dalam konteks sosial serta budaya.

Begitu juga, perdebatan dan percanggahan idea menjadi analisis dan kajian yang kemudiannya dapat menyimpulkan pelbagai tradisi teoritis. Ini merupakan sumbangan ke arah pengajian media kontemporari. Dari segi bentuk-bentuk media, penekanan banyak dilakukan kepada bidang penyiaran, kewartawanan, perfileman, dan periklanan walaupun bidang-bidang lain juga menarik perhatian seperti muzik popular, komik, fiksyen popular dan kini bidang multimedia. Pengajian media dalam masa tiga dekad kebelakangan ini menurut Paul Marris dan Sue Thornnham (1996) telah berkembang dengan pesatnya dan dalam masa yang singkat itu, tumpuannya telah dicabar dan dibentuk semula melalui suatu siri pengaruh serta paradigma teori. Paradigma seperti inilah yang membawa kepada corak dan aliran pengajian media.

RUJUKAN

TEORI MEDIA DAN KOMUNIKSI DAN BUDAYA POPULAR

- Adorno, T., 1991. *The Culture Industry: Selected Essays on Mass Culture*, Ed. with an introduction by J. M. Bernstein London: Routledge.
- Adorno, T. and Horkheimer, M., 'The Culture Industry: Enlightenment as Mass Deception', in Curran, J., Gurevitch, M. and Woolcott, J. (eds), 1977. *Mass Communication and Society*. London: Open University/Edward Arnold.
- Arato, A. and Gebhardt, E. (eds), 1978. *The Essential Frankfurt School Reader*. Oxford: Basil Blackwell.
- Berelson, B. and Janowitz, M., *Reader in Public Opinion and Communication*. Glencoe, Illinois: Free Press, 1953).
- Bryson, L., (ed.), 1948. *The Communication of Ideas*. New York: Harper.
- Butcher, H., Coward, R. et al., 1974. 'Images of Women in the Media', CCC Stencilled paper no. 31 Univeristy of Birmingham.
- Baudrillard, J., 1983. *Simulations*, transl. P. Foss, P. Patton and P. Beithman. New York: Semiotext(e).
- Baudrillard, J., 'The Ecstasy of Communication', in Foster, H. (ed.), *Postmodern Culture*. London: Pluto Press.
- Baudrillard, J., *Selectted Writings*, ed. 1988 and introduced by M. Poster. Combridge: Polity Press.
- Best. S. and Kellner, D., 1991. *Postmodern Theory: Critical Interrogations*. London: Macmillan, 1991.
- Collins, J., 1992. 'Postmodernism and Television', in Allen, R. C. (ed.), *Channels of Discourse, Reassembled* London: Routledge.
- Connor, S., 1989. *Postmodernist Culture: An Introduction to Theories of the Contemporary*. Oxford: Basil Blackwell.
- Coward, R., 1984. *Female Desire*. London: Paladin.
- Channels of Discourse. London: Methuen, (1987); also *Channels of Discourse, Reassembled*. London: Routledge, 1992).
- Calhoun, C., *Habermas and thhe Public Sphere* (Cambridge, Mass.: MIT Press, 1992).
- Curran, J., 'Rethinking the Media as a Public Sphere', Dahlgren, P. and Sparks, C. (eds), *Communication and Citizenship*. London: Routledge, 1991).
- De Fleur, M., *Theories of Mass Communication*. (New York: David McKay Co. Inc., 1966); 5th edn, with Dexter, L. and White, D. M. Ieds), *People, Society and Mass Communications*. (New York: Free Press, 1964).
- Doane, M. A., Mellencap, P., willims, L. (eds), *Re-Vissions: Essays in Feminist Film Criticism* (Los Angeles: American Film Institute, 1984).
- Fiske, J., "British Cultural Studies and Television", in Allen, R. C. (ed.), 1987. *Channels of Discourse: Television and Contemporary Criticism* London: Methuen dan *Channels of Discourse, Reassembled*. London: Routledge.
- Fiske, J., 'Postmodernism and Television', in Curran, J., and Gurevitch, M. (eds). 1991. *Mass Media and Society* London: Edward Arnold.
- Friedan, B., *The Feminine Mystique* (New York: Norton & Co. Inc., 1963).
- Ferguson, M., 'Marshall McLuhan Revisited: 1960s Zeitgeist C=Victim or Pioneer Postmodernist?' *Media, Culture and Society* 13:1 (1991) pp. 71-90.
- Gitlin, T., 'Media Sociology: The Dominant Paradigm', *Theory and Society* 6:2 (1978) pp. 205-53.
- Garnham, N., 'The Media and the Public Sphere', in Golding, P., Murdock, G. and Schlesinger, P. (eds), *Communicating Politics: Mass Communications and the Political Process* Leicester: Leicester Univeristy

- Press, 1986); juga dalam Garnham, N., 1990. *Capitalism and Communications: Global Culture and the Economics of Information*, ed F. Inglis London: Sage.
- Gurevitch, M. (eds), 1991. *Mass Media and Society* London: Edward Arnold.
- Hardt, H., 1922. *Critical Communication Studies: Communication, History and Theory in America*. London and New York: Routledge.
- Hall, S. and Whannel. 1964. P., *The Popular Arts*. London: Hutchinson.
- Hunter, W. 1932. *Scrutiny of Cinema* London: Wishart, Reprinted. New York: Arno Press, 1972.
- Hall, S., 'Introduction' to Smith, A. C. H. et al., 1975. *Paper Voices: The Popular Press and Social Change 1935-1965*. London: Chatto & Windus.
- Hall, S., 'Culture, the Media and the "Ideological Effect"', in Curran, J., Gurevitch, M. and Woolacott, J. (eds). 1977. *Mass Communication and Society*. London: Open University/Edward Arnold.
- Hall, S., 'The Rediscovery of "Ideology": Return of the Repressed in Media Studies', in Gurevitch, M., Bennett, T., Curran, J. and Woolacott, J. (eds). 1982. *Culture, Society and the Media*. London: Methuen.
- Hall, S., Hobson, D., Lowe, A. and Willis, P. (eds), 1980. *Culture, Media, Language*, pt three, chap 8-13, 'Media Studies'. London: Hutchinson.
- Habermas, J., 1989. *The Structural Transformation of the Public Sphere*, transl. T. Burger Cambridge: Polity Press, asalnya ialah *Strukturwandel der Öffentlichkeit*. Frankfurt am Main: Suhrkamp- Verlag.
- Harvey, D., 1989. *The Condition of Postmodernity*. Oxford: Basil Blackwell.
- Jay, M., 1973. *The Dialectical Imagination: A History of the Frankfurt School and the Institute of Social Research 1923-1950*. London: Heinemann.
- Jameson, F., 'Postmodernism, or the Cultural Logic of Late Capitalism', *New Left Review* 146: (1984) pp. 53-92.
- Kaplan, E. A., 'Feminist Criticism and Television', in Allen, R. C. (ed.), 1982. Kuhn, A., *Women's Pictures* (London: Routledge & Kegan Paul.
- Kuhn, A., "Women's Genres", *Screen* 25:1 (1984) pp. 18-28.
- Keane, J., "Liberty of the Press" in the 1990s', *New Formations* no. 8 91989).
- Kroker, A., 1984. *Technology and the Canadian Mind: Innis, McLuhan, Grant*. New York: St Martin's Press.
- Lazarsfeld, O., Berelson, B. and Gaudet, H., 1954. *The People's Choice: How the Voter Makes up his Mind in a Presidential Campaign*. New York: Duell, Sloan & Pearce.
- Leavis, F. R., 1932. *Mass Civilisation and Minority Culture*. Cambridge: Minority Press.
- Leavis, F. R. and Thompson, D., 1933. *Culture and Environment: The Training of Critical Awareness*. London: Chatto & Windus, reprinted, 1977. Westport, Connecticut: Greenwood Press.
- Merton, R., 1957. *Social Theory and Social Structure*, pat III (Glencoe, Illinois: Free Press.
- Morrison, D., "The Beginnings of Modern Mass Communication Research', *European Journal of Sociology* 19:2 (1978) pp. 347-59.
- McLuhan, M., 1964. *Understanding Media: The Extensions of Man*. London: Routledge & Kegan Paul.
- McLuhan, M. and Fiore, Q. 1967. *The Medium is the Massage: An Inventory of Effects*. New York: Bantam Books.
- Marchand, P., 1998. *Marshall McLuhan: The Medium and the Messenger*. New York: Tichnenor & Fields.
- Miller, J., 1971. *McLuhan* (London: Fontana/William Collins.
- Stearn, G. (ed.), 1967. *McLuhan: Hot and Cool*. London: Penguin Books.
- Mulvey, L., 'Visual Pleasure and Narrative Cinema', *Screen* 16:3 (1975) pp. 6-18.
- McCarthy, T., 1978. *The Critical Theory of Jurgen Habermas*. Cambridge: Polity Press.
- O'Connor, A., 1989. *Raymond Williams: Writing, Culture, Politics*. Oxford: Basil Blackwell.
- Rosenberg, D. and White, D.M., 1957. *Mass Culture: The Popular Arts in America*. New York: Free Press.

- Rose, G., 1978. *The Melancholy Science: An Introduction to the Thought of T. W. Adorno*. London: Macmillan.
- Schramm, W. (ed.), 1964. *Communications in Modern Society*. Urbana: University of Illinois Press.
- Schramm, W. (ed.) 1975. *Mass Communications*. Urbana: University of Illinois Press, 1960; 2nd edn.
- Storey, J., 1993. *An Introductory Guide to Cultural Theory and Popular Culture*, chaps 2 and 3 (Hemel Hempstead: Harvester Wheatsheaf.
- Slater, P., 1977. *Origin and Significance of the Frankfurt School: A Marxist Perspective*. London: Routledge & Kegan Paul.
- Scannell, P., 'Public Service Broadcasting and Modern Public Life's, *Media, Culture and Society* 11:2 (1989) pp. 134-66.
- Tar, Z., 1977. *The Frankfurt School: The Critical Theories of Max Horkheimer and Theodor W. Adorno*. New York: Wiley.
- Thompson, D. (ed.), 1973. *Discrimination and Popular Culture*. Harmondsworth: Penguin Books, 1964); 2nd edn.
- Tuchman, G. et al. 1978. (eds). *Hearth and Home: Images of Women in the Media*. New York: Oxford University Press.
- Thompson, J. B. and Held, D. (eds), 1982. *Habermas: Critical Debates*. London: Macmillan.
- Turner, G., 1990. *British Cultural Studies: An Introduction*. London: Unwin Hyman.
- Wright, C.R., 1959. *Mass Communications: A Sociological Perspective*. New York: Random House Inc., 1959.
- Williams, R. 1974. *Television: Technology and Cultural Form*. London: Fontana/William Collins.
- Winston, B., 1986. *Misunderstanding Media*. London: Routledge.
- Williams, R., 1961. *The Long Revolution*. London: Chatto & Windus.
- Williams, R., 1962. *Communications*. Harmondsworth: Penguin Special.
- Women's Studies Group, 1978. *Women Take Issue*. London: CCCS/Hutchinson.
- Zoonen, L.van. 1994. 'Feminist Perspectives on the Media', Curran, J. and Zoonen, L. van, *Feminist Media Studies*. London: Sage.