

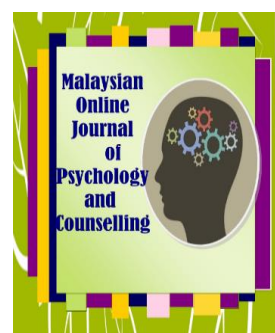
ANALISIS FAKTOR PENEROKAAN KOMPETENSI KAUNSELING PELBAGAI BUDAYA KAUNSELOR PROFESIONAL DI MALAYSIA

Nurul Aini Mudayat^{1*}, Rafidah Aga Mohd Jaladin², Norfaezah Md Khalid³

ABSTRACT

This study aimed to explore the multicultural counseling competency factors of professional counselors in Malaysia as well as to determine the validity and reliability of the Multicultural Awareness, Knowledge and Skills Survey - Counselor Edition - Revision (MAKSS-CE-R) instrument in Malay language translation during the stage of pilot study. The sample for this study consisted of 150 professional counselors being selected throughout Malaysia with the use of the simple random sampling method. The study is directed via survey design with the adaptation of questionnaire. The MAKSS-CE-R instrument consists of three subscales namely awareness, knowledge and skills with a total of 33 items. The data are analyzed through Statistical Package for the Social Science (SPSS). The exploratory factor analysis extracted three factors in multicultural counseling competencies namely awareness, knowledge and skills with the retention of 30 items. It proved that the MAKSS-CE-R instrument has assured its validity and reliability for counseling field in Malaysia. These particular findings demonstrated the importance of validating instruments that are translated into the different languages.

Keywords: *Multicultural Counseling Competence, Exploratory Factor Analysis, Validity, Reliability*



**Volume 9 (1),
June 2022**

**Faculty of Education,
Universiti Malaya,
Malaysia**

Corresponding Author:
nurulaini.mudayat@gmail.com

PENGENALAN

Kelahiran pergerakan kepelbagaian budaya dalam psikologi berlaku pada tahun 1960-an berikutan pergerakan hak sivil di Amerika Syarikat. Pada waktu tersebut, terdapat perubahan besar di Amerika Syarikat kerana banyak institusi sosial, dasar dan praktik mengambil bahagian dalam pergerakan hak sivil dan feminis (Robinson & Morris, 2000). Tinjauan literatur menunjukkan terdapat perbahasan yang berterusan untuk memberikan konsep atau mendefinisikan kepelbagaian budaya. Sesetengah pendapat membahaskan kepelbagaian budaya dalam konteks yang luas dan inklusif (inclusive) di mana kepelbagaian budaya adalah merangkumi (tetapi tidak terhad) bangsa, etnik, jantina, orientasi seksual, agama, status sosioekonomi, kelainan upaya dan persamaan atau perbezaan identiti sosial. Sesetengah pendapat pula membahaskan kepelbagaian budaya dalam konteks yang lebih sempit dan eksklusif (exclusive) di mana kepelbagaian budaya adalah dikaitkan dengan kumpulan tertentu iaitu mengkhususkan kepada bangsa atau etnik minoriti (Levrav & Loobuyck, 2018). Walau bagaimanapun, kajian ini percaya bahawa kepelbagaian budaya perlu dilihat dari pandangan inklusif kerana kaunselor perlu bersedia untuk memberi perkhidmatan yang memuaskan kepada masyarakat yang pelbagai budaya (Rafidah, Simmonds, Greenway, & Barkatsas, 2021). Kini, istilah kepelbagaian budaya telah digunakan secara meluas oleh pelbagai masyarakat dunia termasuk Malaysia kerana masyarakat di Malaysia merupakan sebuah masyarakat yang mempunyai budaya yang pelbagai (Hafzan & Zolkepli, 2018; Rafidah, 2017). Walaupun kepelbagaian budaya ini telah meletakkan cabaran besar terhadap persediaan kaunselor dalam menghadapi budaya secara spesifik (Aida Nubailah, Salleh, & Abu Yazid, 2018), namun kepelbagaian budaya itu sendiri telah membuatkan Malaysia menjadi sebuah negara yang unik dan menjadi contoh kepada negara lain dalam usaha menjadikan rakyat yang pelbagai budaya hidup harmoni (Khairul Anuar, Khairunesa, Atikah, Abd Rahman, & Rosman, 2016).

Seiring dengan kelahiran pergerakan kepelbagaian budaya, pergerakan kaunseling pelbagai budaya juga mula mengambil tempat pada tahun yang sama. Pergerakan kaunseling pelbagai budaya telah mengalami tiga fasa. Fasa I memberi tumpuan utama kepada kumpulan etnik minoriti. Fasa 2 memperluas kepelbagaian budaya kepada kumpulan lain seperti gay, lesbian, wanita, individu kurang upaya, dan sebagainya. Pengembangan bidang kepelbagaian budaya ini mendorong Pedersen (1991) untuk menggambarkan kepelbagaian budaya sebagai kekuatan keempat dalam kaunseling. Fasa 3 merupakan fasa terkini, yang memfokuskan pada kompetensi kaunseling pelbagai budaya dan menyediakan bukti berdasarkan penyelidikan dalam pelbagai budaya (Harris, 2012). Topik kompetensi pelbagai budaya telah diberi perhatian dan penekanan dalam teori, penyelidikan, latihan, penyeliaan dan amalan (D'Andrea & Heckman, 2008; Ponterotto, Casas, Suzuki, & Alexander, 2010). Dalam perkhidmatan pertolongan, kompetensi kaunseling pelbagai budaya telah dilihat sebagai faktor penting dalam kebanyakan amalan kaunseling bagi memastikan proses kaunseling berjalan dengan lebih efektif (Kamarul, 2019; Sue & Sue, 2013). Kompetensi kaunseling pelbagai budaya telah diiktiraf oleh Persatuan Kaunseling Amerika (ACA) dan Persatuan Kaunseling Pelbagai Budaya dan Perkembangan (AMCD) pada tahun 1992, dengan menumpukan pada perkembangan kompetensi pelbagai budaya dalam organisasi kaunseling profesional (Ahmed, Wilson, Henriksen, & Jones, 2011). Kod Etika Kaunselor Lembaga Kaunselor Malaysia (2011) dan Kod Etika Persatuan Kaunseling Amerika (2014) juga ada menyentuh tentang keperluan kompetensi kaunseling pelbagai budaya kepada kaunselor dalam perkhidmatan pertolongan sebelum perkhidmatan kaunseling boleh diiktiraf sebagai bertaraf profesional. Antaranya ialah perkhidmatan kaunseling perlu dijalankan oleh kaunselor yang berkelayakan dan kompeten dalam aspek pelbagai budaya agar kaunselor profesional dapat bekerja dengan lebih berkesan dalam situasi silang budaya. Justeru itu, kaunselor profesional perlu menguasai tiga aspek utama kompetensi pelbagai budaya iaitu

kesedaran budaya, pengetahuan budaya, dan kemahiran budaya untuk mendepani isu-isu budaya agar kaunseling yang dijalankan adalah di tahap optimum (Sue & Sue, 2013).

1. Kesedaran budaya merujuk kepada kesedaran kaunselor terhadap nilai dan bias budaya sendiri dan bagaimana bias tersebut memberi kesan kepada kaunseling pelbagai budaya, keperluan untuk memeriksa bias dan stereotaip, serta keperluan untuk membangunkan orientasi yang positif terhadap kepelbagaian budaya.
2. Pengetahuan budaya merujuk kepada pengetahuan kaunselor terhadap sudut pandang sendiri serta sudut pandang klien masing-masing, mempunyai maklumat mengenai budaya khusus yang boleh memberi impak kepada klien dan sebagainya.
3. Kemahiran budaya merujuk kepada keupayaan kaunselor untuk menterjemahkan kesedaran dan pengetahuan kepada budaya sensitif dan memberi intervensi yang bersesuaian.

Perkembangan pelbagai model kompetensi kaunseling pelbagai budaya berlaku pada tahun 1980-an. Model Kompetensi Kaunseling Pelbagai Budaya (Sue, Arredondo, & McDavis, 1992) merupakan model yang sering kali dibincangkan dan digunakan dalam literatur dan kajian empirikal kaunseling dan psikologi (Mollen, Ridley, & Hill, 2003). Di dalam model ini, terdapat tiga dimensi kompetensi pelbagai budaya dan tiga karakter kaunselor pelbagai budaya. Tiga dimensi kompetensi pelbagai budaya tersebut adalah; (1) kepercayaan dan sikap, (2) pengetahuan, dan (3) kemahiran. Manakala tiga karakter kaunselor pelbagai budaya tersebut adalah; (1) kesedaran kaunselor tentang andaian, nilai dan bias terhadap budaya sendiri, (2) kefahaman kaunselor terhadap worldview budaya klien yang berbeza, dan (3) membangunkan strategi intervensi dan teknik yang sesuai. Walaupun pelbagai model telah berkembang hasil kajian daripada ramai pengkaji contohnya, (Campinha-Bacote, 1994; Papadopoulos, Tilki, & Taylor, 1998; Sodowsky, Taffe, Gutkin, & Wise, 1994; Toporek & Reza, 2001), namun faktor (1) kesedaran, (2) pengetahuan, dan (3) kemahiran sering kali digunakan dalam kajian kompetensi pelbagai budaya (Mollen, Ridley, & Hill, 2003). Sungguhpun begitu, kajian berkaitan perlu dijalankan bagi meneroka faktor-faktor yang mempengaruhi kompetensi kaunseling pelbagai budaya terutama kepada kaunselor profesional di Malaysia. Tambahan lagi, masih kurang kajian tentang kaunseling pelbagai budaya dijalankan di Malaysia berbanding di Barat untuk dijadikan sumber literatur (Kamarul, Jasmi, & Farah, 2017; Maizatul Mardiana, Rusnani, & Sidek, 2017; Rafidah, 2017; Salleh, et al., 2020).

Bertitik tolak daripada perkembangan pelbagai model kompetensi kaunseling pelbagai budaya yang berlaku pada tahun 1980-an, pembinaan alat ukur kompetensi pelbagai budaya juga bermula pada tahun yang sama. Terdapat beberapa instrumen kompetensi pelbagai budaya yang sering digunakan secara meluas untuk melihat kompetensi kaunseling pelbagai budaya di Barat seperti, Cross-Cultural Counseling Competence Inventory-Revised (CCCI-R; LaFromboise, Coleman, & Hernandez, 1991), Multicultural Counseling Knowledge and Awareness Scale-B Form (MCKAS:B; Ponterotto, Sanchez, & Magids, 1991), Multicultural Counseling Inventory (MCI; Sodowsky, Taffe, Gutkin, & Wise, 1994), dan Multicultural Awareness, Knowledge and Skilled Survey (MAKSS; D'Andrea, Daniels, & Heck, 1991). Instrumen ini digunakan secara silih berganti dalam kajian kompetensi kaunseling pelbagai budaya (Rafidah, Noh, & Ida Hartina, 2012). Instrumen ini telah melalui proses semakan komprehensif tentang aspek deskripsi dan pembinaan, ciri-ciri psikometrik (kesahan dan kebolehpercayaan) dan penilaian (contohnya, (Dunn, Smith, & Montoya, 2006; Kocarek, Talbot, Batka, & Anderson, 2001; Ponterotto & Alexander, 1996; Pope-Davis & Dings, 1995). Walaupun terdapat banyak instrumen kompetensi pelbagai budaya yang telah melalui proses semakan dan penilaian, masih terdapat kekurangan maklumat kajian berkaitan dalam konteks Malaysia terutama dalam aspek pengukuran (Salleh et al., 2020).

Salah satu instrumen popular kompetensi pelbagai budaya kaunselor yang mengukur dimensi (1) kesedaran, (2) pengetahuan, dan (3) kemahiran seperti yang dicadangkan dalam Model Kompetensi Kaunseling Pelbagai Budaya (Sue, Arredondo, & McDavis, 1992) ialah Multicultural Awareness, Knowledge and Skilled Survey - Counselor Edition - Revised (MAKSS-CE-R; Kim, Cartwright, Asay, & D'Andrea, 2003). Pada awalnya, instrumen Multicultural Awareness, Knowledge and Skilled Survey (MAKSS) ini merupakan alat ukur yang dibangunkan oleh D'Andrea dan rakan-rakan (1991) untuk mengukur persepsi pelatih dalam program-program kaunseling terhadap kecekapan pelbagai budaya mereka. D'Andrea dan rakan-rakan juga telah melakukan pengubahsuaian terhadap instrumen sehingga menghasilkan instrumen yang dapat mengukur persepsi kaunselor terhadap kecekapan pelbagai budaya yang dinamakan sebagai Multicultural Awareness, Knowledge and Skilled Survey-Counselor Edition (MAKSS-CE). Instrumen Multicultural Awareness, Knowledge and Skilled Survey - Counselor Edition - Revision (MAKSS-CE-R) pula merupakan alat ukur yang dikemaskini oleh Kim dan rakan-rakan (2003) berdasarkan alat ukur Multicultural Awareness, Knowledge and Skilled Survey - Counselor Edition (MAKSS-CE). Instrumen tersebut direka untuk menyokong kesahan instrumen (Constantine, Gloria, & Ladany, 2002; Kim, Cartwright, Asay, & D'Andrea, 2003). Sesetengah penyelidik tempatan telah mengadaptasi instrumen daripada barat untuk kegunaan konteks Malaysia. Walau bagaimanapun, terdapat beberapa isu penggunaan instrumen iaitu, instrumen yang diadaptasi dari barat tersebut didapati tidak sesuai untuk mengukur dalam konteks tempatan kerana perbezaan latar belakang budaya (Rusnani & Mohd Yusof, 2017), penggunaan terma atau konstruk di dalam instrumen tidak sepadan dengan budaya tempatan (Salleh, et al., 2020), dan dalam sesetengah kes terjemahan, proses terjemahan tidak mengambil kira budaya tempatan secara keseluruhan (Edris, et al., 2020; Salleh, et al., 2013). Oleh itu, kajian berkaitan dengan semakan dan penilaian instrumen kompetensi kaunseling pelbagai budaya perlu dijalankan dalam konteks Malaysia kerana mengambil kira faktor tersebut.

Objektif Kajian

1. Meneroka faktor kompetensi kaunseling pelbagai budaya kaunselor profesional dalam konteks Malaysia.
2. Menentukan kesahan dan kebolehpercayaan instrumen kompetensi kaunseling pelbagai budaya dalam konteks Malaysia.

Soalan Kajian

1. Apakah faktor kompetensi kaunseling pelbagai budaya kaunselor profesional dalam konteks Malaysia?
2. Adakah instrumen kompetensi kaunseling pelbagai budaya sah dan dipercayai dalam konteks Malaysia?

METODOLOGI

Reka Bentuk Kajian

Kajian ini merupakan kajian kuantitatif dengan menggunakan reka bentuk tinjauan pada peringkat kajian rintis. Reka bentuk kajian tinjauan yang dipilih dalam kajian ini membolehkan penyelidik mentadbir kajian kepada sekumpulan kecil individu yang dipanggil sampel untuk mengenal pasti trend dalam sikap, pendapat, tingkah laku atau ciri-ciri sekumpulan besar individu yang dipanggil populasi.

Sampel Kajian

Sampel kajian melibatkan 150 orang kaunselor profesional dari seluruh Malaysia yang berdaftar dengan Lembaga Kaunselor Malaysia secara rawak mudah. Seramai 31.3% (n=47) lelaki dan 68.7% (n=103) perempuan terlibat dalam kajian ini. Bagi menjalankan kaedah persampelan rawak mudah, senarai kaunselor profesional didapatkan daripada pihak Lembaga Kaunselor Malaysia.

Instrumen Kajian

Instrumen Multicultural Awareness, Knowledge, and Skills Survey - Counselor Edition - Revision (MAKSS-CE-R; Kim, Cartwright, Asay & D'Andrea, 2003) yang telah melalui proses terjemahan dari Bahasa Inggeris ke Bahasa Melayu digunakan bagi mendapatkan maklumat berkenaan kompetensi kaunseling pelbagai budaya kaunselor profesional. Penterjemahan instrumen dalam kajian ini dibuat berpandukan kaedah terjemahan berbalik (back translation) (Brislin, 1980). Instrumen MAKSS-CE-R mengandungi 33 item dengan 3 subskala iaitu; (1) kesedaran (10 item), (2) pengetahuan (13 item), (3) kemahiran (10 item). Terdapat item negatif dalam instrumen MAKSS-CE-R di mana jumlah negatif adalah sebanyak 7 item dan semua item negatif ini berada dalam subskala kesedaran.

Instrumen MAKSS-CE-R menggunakan format 4 mata skala Likert untuk merespons soal selidik iaitu, 1 = sangat tidak setuju, 2 = tidak setuju, 3 = setuju, 4 = sangat setuju; atau 1 = sangat terbatas, 2 = terbatas, 3 = sedar, 4 = sangat sedar; atau 1 = sangat terbatas, 2 = terbatas, 3 = baik, 4 = sangat baik (Kim, Cartwright, Asay, & D'Andrea, 2003). Kajian ini telah melakukan pengubahsuaian terhadap format mata skala daripada 4 mata skala Likert kepada 5 mata skala Likert untuk merespons soal selidik iaitu; 1 = sangat tidak setuju, 2 = tidak setuju, 3 = sama ada setuju atau tidak setuju, 4 = setuju, 5 = sangat setuju; atau 1 = sangat terbatas, 2 = terbatas, 3 sama ada sedar atau terbatas, 4 = sedar, 5 = sangat sedar; atau 1 = sangat terbatas, 2 = terbatas, 3 = sama ada baik atau terbatas, 4 = baik, 5 = sangat baik. Justifikasi pengubahsuaian format 4 mata skala Likert kepada 5 mata skala Likert adalah kerana format 4 mata skala Likert tidak mematuhi pilihan titik tengah atau neutral dan memaksa pilihan respons yang lebih positif atau lebih negatif (Allen & Seaman, 2007). Tambahan lagi, pengubahsuaian format 4 mata skala Likert kepada 5 mata skala Likert adalah untuk meningkatkan kadar maklum balas dan kualiti maklum balas (Babakus & Mangold, 1992; Buttle, 1996). Penggunaan format 5 mata skala Likert ini mudah difahami (Marton-Williams, 1986) dan juga dapat mengurangkan kekeliruan oleh responden (Babakus & Mangold, 1992; Devlin, Dong, & Brown, 1993; Hayes, 1992). Di samping itu, penggunaan format 5 mata skala Likert juga memudahkan penyelidik untuk membaca data (Dawes, 2008).

Dari segi kebolehpercayaan, instrumen MAKSS-CE-R mempunyai kebolehpercayaan yang tinggi berdasarkan 2 kajian yang dijalankan oleh Kim dan rakan-rakan (2003). Jumlah keseluruhan nilai pekali alfa Cronbach bagi kajian 1 adalah ($\alpha = 0.82$) dengan nilai pekali alfa Cronbach subskala bagi kesedaran ($\alpha = 0.71$), pengetahuan ($\alpha = 0.85$), kemahiran ($\alpha = 0.87$). Manakala jumlah keseluruhan nilai pekali alfa Cronbach bagi kajian 2 adalah ($\alpha = 0.81$) dengan nilai pekali alfa Cronbach subskala bagi kesedaran ($\alpha = 0.80$), pengetahuan ($\alpha = 0.87$), kemahiran ($\alpha = 0.85$). Kesahan konstruk instrumen MAKSS-CE-R juga disokong dalam dapatan kajian Kim, dan rakan-rakan (2003).

Prosedur Kajian

Kebenaran menjalankan kajian ini dipohon daripada Lembaga Kaunselor Malaysia sebelum kajian dijalankan. Dalam masa yang sama, maklumat berkenaan kaunselor berdaftar boleh didapatkan daripada Lembaga Kaunselor Malaysia untuk tujuan kajian. Satu pakej tinjauan diedarkan kepada 500 orang calon responden melalui pos. Pakej ini terdiri daripada satu set soal selidik (iaitu soal selidik versi pen dan kertas), sampul surat jawapan berbayar, surat iringan yang mengandungi maklumat mengenai tujuan penyelidikan dan pautan laman sesawang (iaitu soal selidik versi elektronik) menggunakan Internet. Setelah menerima pakej tersebut, calon responden boleh memilih salah satu kaedah untuk menyertai penyelidikan ini sama ada dengan (1) melengkapkan dan menghantar soal selidik dengan menggunakan sampul surat jawapan berbayar yang disediakan melalui pos (jika menggunakan soal selidik versi pen dan kertas) atau (2) melengkapkan dan menghantar soal selidik dengan menaip pautan laman tinjauan yang disediakan melalui sesawang (jika menggunakan soal selidik versi elektronik). Bagi meningkatkan kadar maklum balas (Sabitha, 2006), satu set surat peringatan tambahan juga digunakan.

Analisis Data Kajian

Data dianalisis menggunakan perisian Statistical Package for the Social Science (SPSS) versi 22. Bagi analisis awal data, isu berkaitan dengan penyaringan dan pembersihan data, manipulasi data, serta semakan andaian asas tentang kenormalan (normality) disemak. Analisis faktor penerokaan (explanatory factor analysis – EFA) melalui analisis komponen utama (principal component analysis – PCA) menggunakan putaran oblimin langsung dijalankan mengenal pasti bilangan faktor dan bilangan item yang tepat berada di dalam konstruk yang sesuai melalui susunan item berdasarkan kekuatan kolerasi antara item. Kesahan konstruk ditentukan melalui kesahan konvergen, kesahan diskriminan, dan kesahan nomologikal. Seterusnya, kebolehpercayaan instrumen diperoleh berdasarkan nilai pekali alfa Cronbach (α).

DAPATAN

Analisis Awal

Dalam kajian ini, set data disaring terlebih dahulu sebelum meneruskan sebarang prosedur analisis. Data yang menyimpang (outliers) disingkirkan daripada proses analisis. Kehadiran data yang menyimpang dikenal pasti melalui nilai z-score kepencongan (skewness) dan nilai z-score keruncingan (kurtosis) melalui program Statistical Package for the Social Science (SPSS) di mana data perlu berada dalam lingkungan ± 1.96 (Field, 2013; Hair, Black, Babin, & Anderson, 2010). Saringan terhadap 157 set data mengenal pasti terdapat 7 kes perlu disingkirkan, menjadikan baki sebanyak 150 kes untuk proses analisis seterusnya. Semasa memproses data, semua item negatif ditukarkan kepada item positif. Item-item yang terlibat adalah item K1, item K2, item K3, item K4, item K6, item K8 dan item K9. Analisis awal menunjukkan bahawa semua item mencapai kenormalan (normality) di mana nilai kepencongan (skewness) dan keruncingan (kurtosis) berada dalam lingkungan ± 1.96 dengan tahap signifikan 0.05 (Field, 2013; Hair, Black, Babin, & Anderson, 2010) iaitu di antara -1.103 – 1.705.

Analisis Faktor Penerokaan

Analisis faktor penerokaan (EFA) melibatkan 33 item yang mengukur kompetensi kaunseling pelbagai budaya. Nilai Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) adalah memenuhi kriteria yang disarankan (> 0.60) iaitu 0.927. Nilai ujian kesferaan Bartlett adalah signifikan secara statistik iaitu $\chi^2 = 4967.766$, $df = 528$, $p = 0.000$. Ini menunjukkan bahawa data sesuai untuk analisis faktor.

Analisis komponen utama (PCA) menggunakan putaran oblimin langsung dan bilangan faktor tetap yang ditentukan oleh nilai eigen yang dicadangkan (>1.00) telah mengekstrakkan empat faktor dalam konstruk kompetensi kaunseling pelbagai budaya. Item-item diekstrakkan kepada faktor; (1) kesedaran (10 item), (2) pengetahuan (10 item), (3) x (2 item) dan (4) kemahiran (11 item). Instrumen asal telah mengelompokkan item-item berdasarkan faktor (1) kesedaran (10 item), (2) pengetahuan (13 item), dan (3) kemahiran (10 item). Dalam analisis ini, terdapat dua item yang telah diekstrakkan dari faktor pengetahuan ke faktor baharu iaitu faktor x (item K21 dan item K22). Di samping itu, terdapat satu item telah diekstrakkan dari faktor pengetahuan ke faktor kemahiran (item K23). Ujian menunjukkan bahawa kesemua item membentuk dimensi ini secara unidimensi berdasarkan nilai eigen yang dicadangkan (>1.00) iaitu di antara 1.469 – 17.092 (Hair, Black, Babin, & Anderson, 2010). Keempat-empat faktor tersebut menerangkan sebanyak 71.23% varian dalam keseluruhan set faktor kompetensi kaunseling pelbagai budaya (rujuk Jadual 1).

Walau bagaimanapun, nilai muatan faktor bagi sesetengah item tidak mencapai nilai yang ditetapkan (>0.50) iaitu item K23. Nilai komunaliti bagi sesetengah item juga tidak mencapai nilai yang ditetapkan (>0.60) iaitu item K23. Walaupun nilai pekali alfa Cronbach (α) telah mencapai nilai yang ditetapkan (> 0.70) iaitu 0.967 dan tiada nilai pekali alfa Cronbach jika item dibuang lebih besar daripada nilai pekali alfa Cronbach, namun nilai korelasi item-total diperbetul bagi sesetengah item masih tidak mencapai nilai yang ditetapkan (> 0.50) iaitu item K21, item K22 dan item K23. (Hair, Black, Babin, & Anderson, 2010; Pallant, 2011) (rujuk Jadual 1).

Jadual 1

Analisis komponen utama awal berdasarkan bilangan faktor tetap yang ditentukan oleh nilai eigen yang dicadangkan

Item	Muatan Faktor				Komunaliti	Korelasi Item- Total Diperbetul	Pekali Alfa Cronbach Jika Item Dibuang
	1	2	3	4			
K1	-0.825				0.711	0.700	0.966
K2	-0.817				0.821	0.791	0.965
K3	-0.795				0.689	0.702	0.966
K4	-0.847				0.805	0.770	0.965
K5	-0.726				0.713	0.755	0.966
K6	-0.695				0.693	0.748	0.966
K7	-0.798				0.751	0.751	0.966
K8	-0.894				0.738	0.682	0.966
K9	-0.892				0.802	0.750	0.966
K10	-0.719				0.683	0.708	0.966
K11		0.696			0.618	0.654	0.966
K12		0.618			0.595	0.671	0.966
K13		0.693			0.626	0.684	0.966
K14		0.712			0.615	0.680	0.966

MALAYSIAN ONLINE JOURNAL OF PSYCHOLOGY & COUNSELING

K15	0.871			0.701	0.670	0.966
K16	0.760			0.676	0.715	0.966
K17	0.950			0.778	0.708	0.966
K18	0.749			0.710	0.742	0.966
K19	0.655			0.689	0.760	0.965
K20	0.641			0.700	0.774	0.965
K21		0.885		0.875	0.427	0.967
K22		0.917		0.869	0.396	0.967
K23			0.313	0.374	0.493	0.967
K24			0.879	0.676	0.622	0.967
K25			0.743	0.720	0.744	0.966
K26			0.829	0.740	0.710	0.966
K27			0.761	0.715	0.730	0.966
K28			0.823	0.719	0.690	0.966
K29			0.739	0.712	0.711	0.966
K30			0.845	0.741	0.695	0.966
K31			0.829	0.764	0.734	0.966
K32			0.779	0.724	0.705	0.966
K33			0.845	0.762	0.703	0.966
Alfa Cronbach						0.967
Nilai Eigen	17.092	3.184	1.762	1.469		
Peratus						
Sumbangan	51.193	9.649	5.338	4.450		
Varian						
Jumlah						
Peratus						
Sumbangan			71.230			
Varian						

Petunjuk:

1. Kesedaran 2. Pengetahuan 3. X 4. Kemahiran

Untuk perbandingan, penyelidik juga menjalankan analisis komponen utama (PCA) menggunakan putaran oblmin langsung dan bilangan faktor tetap yang ditentukan oleh penyelidik sebanyak tiga faktor berdasarkan literatur. Analisis komponen utama (PCA) menggunakan putaran oblmin langsung dan bilangan faktor tetap yang ditentukan oleh penyelidik sebanyak tiga faktor telah mengekstrakkan item kepada faktor; (1) kesedaran (10 item), (2) pengetahuan (13 item), dan (3) kemahiran (10 item). Dalam analisis ini, item-item kekal dalam konstruk masing-masing seperti instrumen asal. Ujian menunjukkan bahawa kesemua item membentuk dimensi ini secara unidimensi berdasarkan nilai eigen yang dicadangkan (>1.00) iaitu di antara 1.762 – 17.092 (Hair, Black, Babin, & Anderson, 2010). Ketiga-tiga faktor tersebut menerangkan sebanyak 66.78% varian dalam keseluruhan set faktor kompetensi kaunseling pelbagai budaya (rujuk Jadual 2).

Walau bagaimanapun, nilai muatan faktor bagi sesetengah item tidak mencapai nilai yang ditetapkan (>0.50) iaitu item K23. Nilai komunaliti bagi sesetengah item juga tidak mencapai nilai yang ditetapkan (>0.60) iaitu item K21, item K22 dan item K23. Walaupun nilai pekali alfa Cronbach (α) telah mencapai nilai yang ditetapkan (> 0.70) iaitu 0.967 dan tiada nilai pekali alfa Cronbach jika item dibuang lebih besar daripada nilai pekali alfa Cronbach, namun nilai korelasi item-total diperbetul bagi sesetengah item masih tidak mencapai nilai yang ditetapkan (> 0.50) iaitu item K21, item K22 dan item K23. (Hair, Black, Babin, & Anderson, 2010; Pallant, 2011) (rujuk Jadual 2).

MALAYSIAN ONLINE JOURNAL OF PSYCHOLOGY & COUNSELING

Jadual 2

Analisis komponen utama awal berdasarkan bilangan faktor tetap yang ditentukan oleh penyelidik

Item	Muatan Faktor			Komunaliti	Korelasi Item- Total Diperbetul	Pekali Alfa Cronbach Jika Item Dibuang
	1	2	3			
K1	-0.772			0.661	0.700	0.966
K2	-0.840			0.820	0.791	0.965
K3	-0.796			0.688	0.702	0.966
K4	-0.851			0.804	0.770	0.965
K5	-0.744			0.712	0.755	0.966
K6	-0.718			0.691	0.748	0.966
K7	-0.803			0.750	0.751	0.966
K8	-0.844			0.700	0.682	0.966
K9	-0.859			0.780	0.750	0.966
K10	-0.753			0.673	0.708	0.966
K11		0.698		0.609	0.654	0.966
K12		0.630		0.591	0.671	0.966
K13		0.655		0.605	0.684	0.966
K14		0.640		0.578	0.680	0.966
K15		0.820		0.666	0.670	0.966
K16		0.756		0.669	0.715	0.966
K17		0.873		0.735	0.708	0.966
K18		0.733		0.698	0.742	0.966
K19		0.680		0.689	0.760	0.965
K20		0.663		0.699	0.774	0.965
K21		0.544		0.341	0.427	0.967
K22		0.514		0.264	0.396	0.967
K23		0.385	0.317	0.361	0.493	0.967
K24			0.860	0.673	0.622	0.967
K25			0.735	0.720	0.744	0.966
K26			0.811	0.737	0.710	0.966
K27			0.745	0.712	0.730	0.966
K28			0.815	0.719	0.690	0.966
K29			0.726	0.712	0.711	0.966
K30			0.829	0.740	0.695	0.966
K31			0.825	0.762	0.734	0.966
K32			0.758	0.720	0.705	0.966
K33			0.824	0.758	0.703	0.966
Alfa Cronbach						0.967
Nilai Eigen	17.092	3.184	1.762			
Peratus Sumbangan Varian Jumlah Peratus Sumbangan Varian	51.193	9.649	5.338			
			66.779			

Petunjuk:

1. Kesedaran 2. Pengetahuan 3. Kemahiran

MALAYSIAN ONLINE JOURNAL OF PSYCHOLOGY & COUNSELING

Oleh kerana terdapat beberapa kriteria yang tidak dipenuhi iaitu nilai muatan faktor, nilai komunaliti dan nilai korelasi item-total diperbetul yang rendah, maka 3 item digugurkan (item K21, item K22 dan item K23) (rujuk Jadual 1 dan Jadual 2). Analisis komponen utama (PCA) dijalankan sekali lagi selepas 3 item tersebut disingkirkan. Secara keseluruhannya 30 daripada 33 item telah dikekalkan untuk analisis faktor penerokaan (EFA) semula. Nilai Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) ubahsuaian adalah memenuhi kriteria yang disarankan (> 0.60) iaitu 0.929. Nilai ujian kesferaan Bartlett adalah signifikan secara statistik iaitu, $\chi^2 = 4673.588$, $df = 435$, $p = 0.000$. Ini menunjukkan sekali lagi bahawa data sesuai untuk analisis faktor.

Analisis komponen utama (PCA) menggunakan putaran oblimin langsung dan bilangan faktor tetap yang ditentukan oleh penyelidik sebanyak tiga faktor telah mengekstrakkan faktor; (1) kesedaran (10 item), (2) pengetahuan (10 item), dan (3) kemahiran (10 item) dalam konstruk kompetensi kaunseling pelbagai budaya. Hasil analisis juga menunjukkan semua item (30 item) kekal dalam konstruk masing-masing. Untuk perbandingan, analisis komponen utama (PCA) menggunakan putaran oblimin langsung dan bilangan faktor tetap yang ditentukan oleh nilai eigen yang dicadangkan (>1.00) juga telah mengekstrakkan tiga faktor dalam konstruk kompetensi kaunseling pelbagai budaya. Ujian menunjukkan bahawa kesemua item membentuk dimensi ini secara unidimensi berdasarkan nilai eigen yang dicadangkan (>1.00) iaitu di antara 1.740 – 16.471 (Hair, Black, Babin, & Anderson, 2010). Ketiga-tiga faktor tersebut menerangkan sebanyak 70.91% varian dalam keseluruhan set faktor kompetensi kaunseling pelbagai budaya (rujuk Jadual 3).

Nilai muatan faktor telah mencapai nilai yang ditetapkan (> 0.50) iaitu di antara 0.652 – 0.946. Nilai komunaliti juga telah mencapai nilai yang ditetapkan (> 0.60) iaitu di antara 0.602 – 0.816. Di samping itu, nilai pekali alfa Cronbach (α) turut mencapai nilai yang ditetapkan (> 0.70) iaitu 0.968 dengan kesemua item mempunyai nilai pekali alfa Cronbach jika item dibuang tidak melebihi nilai pekali alfa Cronbach (α). Begitu juga dengan nilai korelasi item-total diperbetul bagi semua item telah mencapai nilai yang ditetapkan (> 0.50) iaitu di antara 0.616 – 0.808 (Hair, Black, Babin, & Anderson, 2010; Pallant, 2011) (rujuk Jadual 3).

Jadual 3
Analisis komponen utama ubahsuaian

Item	Muatan Faktor			Komunaliti	Korelasi Item-Total Diperbetul	Pekali Alfa Cronbach Jika Item Dibuang
	1	2	3			
K1	0.826			0.679	0.703	0.967
K2	0.838			0.816	0.808	0.966
K3	0.808			0.686	0.716	0.967
K4	0.867			0.805	0.783	0.966
K5	0.738			0.707	0.770	0.967
K6	0.725			0.686	0.757	0.967
K7	0.815			0.751	0.763	0.967
K8	0.910			0.725	0.687	0.968
K9	0.907			0.795	0.757	0.967
K10	0.754			0.661	0.723	0.967
K11		0.720		0.616	0.643	0.967
K12		0.652		0.602	0.664	0.967
K13		0.704		0.630	0.681	0.967
K14		0.705		0.608	0.682	0.967

MALAYSIAN ONLINE JOURNAL OF PSYCHOLOGY & COUNSELING

K15	0.873			0.692	0.663	0.967
K16	0.784			0.679	0.710	0.967
K17	0.946			0.772	0.710	0.967
K18	0.771			0.715	0.738	0.967
K19	0.680			0.682	0.751	0.967
K20	0.666			0.695	0.767	0.967
K24		0.873		0.674	0.616	0.968
K25		0.744		0.719	0.738	0.967
K26		0.823		0.740	0.705	0.967
K27		0.753		0.716	0.729	0.967
K28		0.834		0.713	0.677	0.967
K29		0.754		0.719	0.704	0.967
K30		0.845		0.737	0.685	0.967
K31		0.845		0.768	0.728	0.967
K32		0.776		0.721	0.697	0.967
K33		0.843		0.763	0.696	0.967
Alfa Cronbach						0.968
Nilai Eigen	16.471	3.059	1.741			
Peratus Sumbangan Varian Jumlah Peratus Sumbangan Varian	54.905	10.291	10.197			
			70.905			

Petunjuk:

1. Kesedaran 2. Pengetahuan 3. Kemahiran

Kesahan

Aspek kesahan konstruk (construct validity) semasa analisis faktor penerokaan (explanatory factor analysis – EFA) ditentukan melalui (1) kesahan konvergen (convergent validity), (2) kesahan diskriminan (discriminant validity), dan (3) kesahan nomologikal (nomological validity).

Kesahan konvergen dicapai berdasarkan beberapa petunjuk iaitu; (1) nilai muatan faktor melebihi 0.50, (2) komunaliti melebihi 0.60, dan (3) pekali alfa Cronbach (α) melebihi 0.70, (4) nilai pekali alfa Cronbach jika item dibuang tidak melebihi nilai pekali alfa Cronbach (α), dan (5) korelasi item-total diperbetul melebihi 0.50 (Hair, Black, Babin, & Anderson, 2010; Pallant, 2011). Dapatan menunjukkan semua pemboleh ubah telah mencapai kriteria yang dicadangkan. Nilai muatan faktor telah mencapai nilai yang ditetapkan (> 0.50) iaitu di antara 0.652 – 0.946. Nilai komunaliti juga telah mencapai nilai yang ditetapkan (> 0.60) iaitu di antara 0.602 – 0.816. Di samping itu, nilai pekali alfa Cronbach (α) turut mencapai nilai yang ditetapkan (> 0.70) iaitu 0.968 dengan kesemua item mempunyai nilai pekali alfa Cronbach jika item dibuang tidak melebihi nilai pekali alfa Cronbach. Begitu juga dengan nilai korelasi item-total diperbetul bagi semua item telah mencapai nilai yang ditetapkan (> 0.50) iaitu di antara 0.616 – 0.808. Ini menunjukkan bahawa konstruk kompetensi kaunseling pelbagai budaya telah mencapai kesahan konvergen (rujuk Jadual 3).

Kesahan diskriminan dicapai apabila tidak terdapat nilai korelasi yang tinggi iaitu melebihi 0.80 pada pasangan pemboleh ubah (Field, 2013). Dapatan menunjukkan tidak terdapat nilai korelasi yang tinggi (> 0.80) pada pasangan pemboleh ubah. Faktor-faktor tersebut didapati berkorelasi antara

satu sama lain iaitu dengan julat nilai 0.535 – 0.678. Ini menunjukkan konstruk kompetensi kaunseling pelbagai budaya telah mencapai kesahan diskriminan (rujuk Jadual 4).

Kesahan nomologikal dijelaskan berdasarkan nilai korelasi yang signifikan antara konstruk mengikut arah yang dicadangkan secara teori (Hair, Black, Babin, & Anderson, 2010). Berdasarkan dapatan kajian dapat dilihat bahawa semua korelasi adalah signifikan. Ini menunjukkan bahawa konstruk kompetensi kaunseling pelbagai budaya telah mencapai kesahan nomologikal (rujuk Jadual 4).

Jadual 4

Analisis komponen matriks korelasi

Faktor	Kesedaran	Pengetahuan	Kemahiran
Kesedaran	1.000		
Pengetahuan	0.535*	1.000	
Kemahiran	0.678*	0.604*	1.000

Nota: * $p < 0.05$.

Kebolehpercayaan

Kebolehpercayaan diuji dengan pekali alfa Cronbach (α) di mana petunjuk pekali alfa Cronbach (α) perlu melebihi 0.70 (Hair, Black, Babin, & Anderson, 2010). Dalam kajian ini nilai keseluruhan alfa Cronbach (α) yang mewakili seluruh konstruk kompetensi kaunseling pelbagai budaya adalah ($\alpha = 0.968$). Manakala nilai pekali alfa Cronbach subskala bagi kesedaran ($\alpha = 0.958$), pengetahuan ($\alpha = 0.941$), dan kemahiran ($\alpha = 0.957$) (rujuk Jadual 5).

Jadual 5

Analisis kebolehpercayaan alfa Cronbach

Konstruk	Alfa Cronbach (α)	Keseluruhan Alfa Cronbach (α)
Kesedaran	0.958	0.968
Pengetahuan	0.941	
Kemahiran	0.957	

PERBINCANGAN

Kajian ini telah meneroka dan mengesahkan faktor-faktor yang mempengaruhi kompetensi kaunseling pelbagai budaya dalam kalangan kaunselor profesional di Malaysia. Analisis faktor penerokaan (EFA) telah meneroka bahawa terdapat tiga faktor dalam konstruk kompetensi kaunseling pelbagai budaya iaitu; (1) kesedaran, (2) pengetahuan, dan (3) kemahiran. Kajian ini menyokong Model Kompetensi Kaunseling Pelbagai Budaya (Sue, Arredondo, & McDavis, 1992). Walaupun pembinaan Model Kompetensi Kaunseling Pelbagai Budaya ini dikhaskan untuk lima kumpulan budaya utama di Amerika Syarikat dan wilayah-wilayahnya iaitu, Amerika Afrika, Amerika Asia, Amerika Caucasian/Eropah, Amerika Latin/Hispanik, dan Amerika Asli, namun model ini juga boleh digunakan di negara-negara lain seperti Malaysia (Azad Athahiri, 2018). Oleh itu, penggunaan Model Kompetensi Kaunseling Pelbagai Budaya sesuai dengan masyarakat di negara ini.

Kajian ini telah mencapai kesahan dan kebolehpercayaan dengan baik. Kesahan dan kebolehpercayaan instrumen yang baik dalam konteks budaya tempatan akan membolehkan tafsiran

yang lebih tepat terhadap isu yang hendak dikaji (Edris, et al., 2020). Kesahan dan kebolehpercayaan sesebuah instrumen dalam kajian rintis pula merupakan aspek yang sangat mustahak dan perlu dipertimbangkan bagi meneruskan sesebuah kajian iaitu pada peringkat kajian sebenar (Malmqvist, Hellberg, Möllås, Rose, & Shevlin, 2019). Bagi mencapai kesahan dan kebolehpercayaan yang baik, kajian ini telah melakukan penyingkiran item berdasarkan nilai muatan faktor, nilai komunaliti dan nilai korelasi item-total diperbetul yang rendah. Jumlah keseluruhan item asal bagi instrumen kompetensi kaunseling pelbagai budaya adalah sebanyak 33 item. Setelah melalui proses analisis faktor penerokaan (EFA), jumlah item yang tinggal adalah sebanyak 30 item dengan faktor kesedaran (10 item), pengetahuan (10 item), dan kemahiran (10 item). Penyingkiran item semasa proses tersebut telah menjadikan soal selidik mempunyai item dapat mengukur perkara yang ingin dikaji bersesuaian dengan konstruk yang dikaji. Walau bagaimanapun, soal selidik yang telah disahkan ini hanyalah sesuai dalam konteks kajian penyelidik iaitu kaunselor profesional di Malaysia sahaja dan mungkin tidak sesuai dengan populasi yang lain. Tambahan lagi, soal selidik ini merupakan soal selidik yang sudah terpiawai dan telah digunakan dalam kajian-kajian lain.

CADANGAN

Berdasarkan dapatan kajian, kajian ini mencadangkan untuk mendapatkan kesahan instrumen yang telah diterjemahkan kepada bahasa berbeza melalui analisis faktor penerokaan (EFA). Cadangan ini dilakukan kerana mengambil kira perbezaan latar belakang budaya dalam konteks budaya tertentu. Perbezaan latar belakang budaya boleh menyebabkan corak pemikiran, pengetahuan, nilai dan norma berbeza antara satu sama lain. Tambahan lagi, kajian ini juga melakukan pengubahsuaian terhadap format mata skala daripada 4 mata skala Likert kepada 5 mata skala Likert untuk merespons soal selidik.

Kajian ini juga boleh menjadi pemangkin untuk para penyelidik menjalankan kajian tentang topik ini dengan lebih meluas lagi pada masa hadapan. Oleh itu, penyelidik juga mencadangkan untuk mendapatkan kesahan instrumen yang telah diterjemahkan kepada bahasa berbeza melalui analisis faktor pengesahan (confirmatory factor analysis – CFA). Oleh kerana analisis faktor penerokaan (EFA) mempunyai limitasi di mana ia tidak dapat mengesahkan sifat satu dimensi pemboleh ubah secara statistik (Rubio, Berg-Weger, & Tebb, 2001) maka analisis faktor pengesahan (CFA) perlu digunakan. Analisis faktor pengesahan (CFA) adalah kaedah untuk mengesahkan sama ada item yang telah dikelompokkan dalam sesebuah konstruk adalah konsisten berada dalam konstruk tersebut atau tidak. Perbezaan yang mendasari antara analisis faktor pengesahan (CFA) dan analisis faktor penerokaan (EFA) adalah analisis faktor pengesahan (CFA) sudah memiliki andaian awal bahawa item-item masuk ke dalam konstruk tertentu berbanding analisis faktor penerokaan (EFA).

KESIMPULAN

Kajian ini telah meneroka faktor kompetensi kaunseling pelbagai budaya kaunselor profesional dalam konteks Malaysia dan juga menentukan kesahan dan kebolehpercayaan instrumen kompetensi kaunseling pelbagai budaya dalam konteks Malaysia. Hasil kajian ini telah memberi implikasi terhadap teoretikal. Kajian ini dapat meneroka faktor-faktor kepada kompetensi kaunseling pelbagai budaya kaunselor profesional Malaysia di mana kompetensi kaunseling pelbagai budaya kaunselor profesional Malaysia terdiri daripada tiga dimensi iaitu; (1) kesedaran, (2) pengetahuan, dan (3) kemahiran seperti yang dicadangkan dalam Model Kompetensi Kaunseling Pelbagai Budaya (Sue, Arredondo, & McDavis, 1992). Kajian ini juga menyumbang kepada perkembangan ilmu terutama dari segi penilaian sesebuah instrumen berkaitan kesahan dan

MALAYSIAN ONLINE JOURNAL OF PSYCHOLOGY & COUNSELING

kebolehpercayaan dalam konteks kaunselor profesional di Malaysia. Kajian ini diharapkan dapat memberi sumbangan yang bermakna khususnya dalam bidang penyelidikan kompetensi kaunseling pelbagai budaya terutama dalam aspek instrumentasi.

NOTA/PENAKUAN

Kajian ini merupakan sebahagian penyelidikan daripada tesis Ijazah Doktor Falsafah (penulis 1) dari Universiti Malaya. Kebenaran menjalankan kajian telah diperoleh daripada Lembaga Kaunselor Malaysia.

RUJUKAN

- Ahmed, S., Wilson, K. B., Henriksen, R. C., & Jones, J. W. (2011). What does it mean to be a culturally-competent counselor? *Journal for Social Action in Counseling & Psychology*, 3(1), 17-28. <https://doi.org/10.33043/JSACP.3.1.17-28>
- Aida Nubaillah, N., Salleh, A., & Abu Yazid, A. B. (2018). Efikasi sendiri kaunseling dan kecekapan kaunseling pelbagai budaya dalam kalangan guru bimbingan dan kaunseling sekolah menengah di Malaysia. *Jurnal Psokoedukasi dan Konseling*, 2, 14-22.
- Allen, I. E., & Seaman, C. A. (2007). Likert scales and data analyses. *Quality Progress*, 64-65.
- American Counseling Association. (2014). *ACA Code of ethics*. Alexandria, VA: Author.
- Azad Athahiri, A. (2018). Kesan modul latihan kompetensi terhadap kompetensi kaunseling pelbagai budaya dan efikasi sendiri kaunselor pelatih. Universiti Malaya, Kuala Lumpur: (Unpublished Doctoral Dissertation).
- Babakus, E., & Mangold, W. G. (1992). Adapting the SERVQUAL scale to hospital services: An empirical investigation. *Health Service Research*, 26(6), 767-86.
- Brislin, R. W. (1980). Translation and content analysis of oral and written material. In H. C. Triandis, & J. W. Berry, *Handbook of cross-cultural psychology* (Vol. 1, pp. 389-444). Boston: Allyn & Bacon.
- Buttle, F. (1996). SERVQUAL: Review, critique, research agenda. *European Journal of Marketing*, 30(1), 8-32. <https://doi.org/10.1108/03090569610105762>
- Campinha-Bacote, J. (1994). Cultural Competence in Psychiatric-Mental Health Nursing: A Conceptual Model. *Nursing Clinics of North America*, 29(1), 8-11.
- Constantine, M. G., Gloria, A. M., & Ladany, N. (2002). The factor structure underlying three self-report multicultural counseling competence scales. *Cultural Diversity & Ethnic Minority Psychology*, 8, 334-345. <https://doi.org/10.1037/1099-9809.8.4.335>
- D'Andrea, M., & Heckman, E. F. (2008). A 40-year review of multicultural counselling outcome research: Outlining a future research agenda for the multicultural counselling movement. *Journal of Counselling and Development*, 86(3), 356-364. <https://doi.org/10.1002/j.1556-6678.2008.tb00520.x>
- D'Andrea, M., Daniels, J., & Heck, R. (1991). Evaluating the impact of multicultural counseling training. *Journal of Counseling & Development*, 70(1), 143-150. <https://doi.org/10.1002/j.1556-6676.1991.tb01576.x>
- Dawes, J. G. (2008). Do data characteristics change according to the number of scale points used? An experiment using 5 point, 7 point and 10 point scales. *International Journal of Market Research*, 51(1), 61-77.
- Devlin, S. J., Dong, H. K., & Brown, M. (1993). Selecting a scale for measuring quality. *Marketing Research*, 5(3), 12-17. <https://doi.org/10.1177/147078530805000106>

- Dunn, T. W., Smith, T. B., & Montoya, J. A. (2006). Multicultural competency Instrumentation: A review and analysis of reliability generalization. *Journal of Counseling and Development, 84*, 471-482. <https://doi.org/10.1002/j.1556-6678.2006.tb00431.x>
- Edris, A., Salleh, A., Mohd Izwan, M., Abu Yazid, A. B., Nor Mazlina, G., & Azzahrah, A. (2020). Initial validation of the career counselling self-efficacy scale in Malaysian public universities. *International Journal of Psychosocial Rehabilitation, 24*(6), 7147-7156.
- Field, A. P. (2013). *Discovering statistics using IBM SPSS statistics* (4 ed.). Thousand Oaks: Sage Publication Ltd.
- Hafzan, O., & Zolkepli, H. (2018). Measurement of cultural diversity sensitivity among teachers using the MIS model (Developmental Model of Intercultural Sensitivity) by Bennett. *Journal of Techno Social, 9*(2), 1-12.
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., & Anderson, R. E. (2010). *Multivariate data analysis* (7 ed.). Upper Saddle River, New Jersey: Pearson Prentice Hall.
- Harris, J. E. (2012). Multicultural counseling in a multi theoretical context: New applications for practice. In M. E. Gallardo, C. J. Yeh, J. E. Trimble, & T. A. Parham, *Culturally adaptive counseling skills: Demonstrations of evidence-based practices* (pp. 287-312). Thousand Oaks: CA: Sage.
- Hayes, B. E. (1992). *Measuring customer satisfaction: Development and use of questionnaires*. Milwaukee, WI: ASQC Quality Press.
- Kamarul, M. S. (2019). Efficiency of counselor in conducting various cultural counseling services. *Akademika, 89*(2), 201-211.
- Kamarul, M. S., Jasmi, A. T., & Farah, M. (2017). Efficiency of secondary school teachers in conducting various cultural counseling services. *The Social Sciences, 12*, 1577-1584.
- Khairol Anuar, K., Khairunesa, I., Atikah, Y., Abd Rahman, A., & Rosman, M. Y. (2016). Factors influencing alumni donations at Malaysian public universities. *Proceedings of the 28th International Business Information Management Association Conference - Vision 2020: Innovation Management, Development Sustainability, and Competitive Economic Growth 2016*. Seville, Spain.
- Kim, B. S., Cartwright, B. Y., Asay, P. A., & D'Andrea, M. J. (2003). A revision of the multicultural awareness, knowledge, and skills survey – counselor edition. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development, 36*(3), 161-180. <https://doi.org/10.1080/07481756.2003.11909740>
- Kocarek, C. E., Talbot, D. M., Batka, J. C., & Anderson, M. Z. (2001). Reliability and validity of three measures of multicultural competency. *Journal of Counseling & Development, 79*(4), 486-496. <https://doi.org/10.1002/j.1556-6676.2001.tb01996.x>
- Lembaga Kaunselor Malaysia. (2011). *Kod etika kaunselor: Lembaga Kaunselor Malaysia*. Kuala Lumpur: Penerbitan Lembaga Kaunselor Malaysia.
- Levrau, F., & Loobuyck, P. (2018). Introduction: Mapping the multiculturalism/interculturalism debate. *Comparative Migration Studies, 6*(1), 1-13. <https://doi.org/10.1186/s40878-018-0080-8>
- Maizatul Mardiana, H., Rusnani, A. K., & Sidek, M. N. (2017). Self-perceived multicultural counselling competence among guidance and counselling teachers. *Jurnal PERKAMA, 21*(7), 114-132.
- Malmqvist, J., Hellberg, K., Möllås, G., Rose, R., & Shevlin, M. (2019). Conducting the pilot study: A neglected part of the research process? Methodological findings supporting the importance of piloting in qualitative research studies. *International Journal of Qualitative Methods, 18*, 1-11. <https://doi.org/10.1177/1609406919878341>
- Marton-Williams, J. (1986). Questionnaire design. In R. Orcester, & J. Downham, *Consumer market research handbook* (pp. 111-146). London: McGraw-Hill.

- Mollen, D., Ridley, C., & Hill, C. L. (2003). Models of multicultural counseling competence. In D. B. Pope-Davis, H. L. Coleman, W. Ming-Lui, & R. L. Toporek, *Handbook of multicultural competencies in counseling & psychology* (pp. 21-37). Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Pallant, J. (2011). *SPSS: Survival manual: A step by step guide to data analysis using the SPSS program*. Crows Nest: Allen & Unwin.
- Papadopoulos, I., Tilki, M., & Taylor, G. (1998). *Transcultural Care: A guide for Health Care Professionals*. Wilts: Quay Books.
- Pedersen, P. B. (1991). Introduction to the special issue on multiculturalism as a fourth force in counseling. *Journal of Counseling & Development*, 70(1), 4.
- Ponterotto, J. G., & Alexander, C. M. (1996). Assessing the multicultural competence of counselors and clinicians. In L. A. Suzuki, P. Meller, & J. G. Ponterotto (Eds.), *Handbook of multicultural assessment: Clinical, psychological, and educational applications* (pp. 651-668). San Francisco: Jossey-Bass.
- Ponterotto, J. G., Casas, J. M., Suzuki, L. A., & Alexander, C. M. (2010). *Handbook of multicultural counseling* (3 ed.). Thousand Oaks: Sage Publications.
- Pope-Davis, D., & Dings, J. (1995). The Assessment of Multicultural Counseling Competencies. In J. G. Ponterotto, J. M. Casas, L. A. Suzuki, & C. M. Alexander, *Handbook of Multicultural Counseling* (pp. 287-330). Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Rafidah, A. M. (2017). Perceived multicultural counseling competence of Malaysia counselors: An exploratory study. *Journal of Multicultural Counseling and Development*, 45, 127-148. <https://doi.org/10.1002/jmcd.12069>
- Rafidah, A. M., Noh, A., & Ida Hartina, A. T. (2012). Kaunseling pelbagai budaya di Malaysia; Faktor kepentingan dan isu kecekapan kaunseling multibudaya kaunselor. *Jurnal Isu Dalam Pendidikan*, 36, 30-43.
- Rafidah, A. M., Simmonds, J. G., Greenway, P., & Barkatsas, T. (2021). Exploring counsellors' understanding and practice of multicultural counseling in Malaysia. *Journal of Nusantara Studies*, 6(1), 323-350. <https://doi.org/10.24200/jonus.vol6iss1pp323-350>
- Robinson, D. T., & Morris, J. R. (2000). Multicultural counseling: Historical contexts and current training considerations. *Western Journal of Black Studies*, 29, 235-249.
- Rubio, D. M., Berg-Weger, M., & Tebb, S. S. (2001). Using structural equation modeling to test for multidimensionality. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 8(4), 613-626. https://doi.org/10.1207/S15328007SEM0804_06
- Rusnani, A. K., & Mohd Yusof, A. (2017). Reliability and validity of the self-efficacy of multicultural counseling instrument (Translated Multicultural Counseling Self-Efficacy-Racial Diversity; MCSE-RD). *Jurnal PERKAMA*, 21(6), 97-113.
- Sabitha, M. (2006). *Penyelidikan Sains Sosial*. Selangor: Edusystem.
- Salleh, A., Abu Yazid, A. B., Sheerad, S., Mohd Izwan, M., Kamarul, M. S., & Dharatun Nissa, F. M. (2020). Validation of multicultural counselling competencies scale among Malaysian counsellor trainees: A confirmatory factor analysis. *Journal of Education and e-Learning Research*, 7(4), 373-379. <https://doi.org/10.20448/journal.509.2020.74.373.379>
- Salleh, A., Kamarul, M. S., Zuria, M., Amla, M. S., Rosseni, D., & Mohd Izwan, M. (2013). Initial development and validation of multicultural counseling competencies Scale for Malaysian school counselors. *Asian Social Science*, 9(17), 144-152. <https://doi.org/10.5539/ass.v9n17p144>
- Sodowsky, G. R., Taffe, R. C., Gutkin, T., & Wise, S. L. (1994). Development of the Multicultural Counseling Inventory: A self-report measure of multicultural competencies. *Journal of Counseling Psychology*, 41(2), 137-148. <https://doi.org/10.1037/0022-0167.41.2.137>

MALAYSIAN ONLINE JOURNAL OF PSYCHOLOGY & COUNSELING

- Sue, D. W., & Sue, D. (2013). *Counseling the culturally diverse: Theory and practice* (6 ed.). New York, NY: John Wiley.
- Sue, D. W., Arredondo, P., & McDavis, R. J. (1992). Multicultural counseling competencies and standards: A call to the profession. *Journal of Multicultural Counseling & Development*, 20, 64-89. <https://doi.org/10.1002/j.1556-6676.1992.tb01642.x>.
- Toporek, R. L., & Reza, J. V. (2001). Context as a critical dimension of multicultural counseling: Articulating personal, professional, and institutional competence. *Journal of Multicultural Counseling and Development*, 29(1), 13-30. <https://doi.org/10.1002/j.2161-1912.2001.tb00500.x>