

**ISLAM DAN LIBERALISME:
ANTARA MAŞLAĦAH DAN MAFSADAH**

ISLAM AND LIBERALISM: BETWEEN BENEFIT AND
HARM

Khalif Muammar A. Harris

Centre for Advanced Studies on Islam, Science and
Civilisation (CASIS). Universiti Teknologi Malaysia.
54100. Kuala Lumpur. Malaysia.

Email: khalif@utm.my

DOI: <https://doi.org/10.22452/afkar.vol20no2.1>

Khulasah

Sejak awal abad ke-20, dunia Islam menghadapi cabaran pemikiran yang hebat yang datang daripada peradaban Barat, dengan kemunculan cendekiawan-cendekiawan yang berfikiran sekular dan liberal di kalangan umat Islam yang giat mempromosikan idea-idea dan nilai-nilai Barat. Fenomena ini didorong oleh rasa rendah diri yang mencengkam sebahagian umat Islam akibat kemunduran dan keterbelakangan umat Islam yang telah mengalami kejatuhan peradaban dan seterusnya penjajahan ratusan tahun lamanya. Sebahagian daripada idea-idea yang diperkenalkan itu ada yang baik dan telah diterima umum, dan sebahagian yang lain bertentangan dengan ajaran Islam dan boleh merosakkan aqidah serta jati diri umat Islam. Makalah ini berusaha untuk menelusuri falsafah dan ideologi liberalisme ini sampai ke akar umbinya lalu menilainya daripada kacamata dan pandangan alam (*worldview*) Islam, di samping menjawab kekeliruan yang ditimbulkan oleh para pendokong liberalisme di kalangan orang Islam. Kajian analitikal dan kritis dilakukan terhadap idea-idea para pemikir liberalisme untuk mendapat gambaran sebenar faham ini dan implikasinya dalam kehidupan seorang Muslim. Kajian ini juga menerangkan secara ringkas dan padat sikap yang telah diambil oleh para ulama'

dan ilmuwan Islam dan bagaimana umat Islam dapat menghadapi cabaran pemikiran ini dengan baik.

Kata kunci: Islam dan liberalisme; pandangan alam Islam; pandangan sarjana Muslim; falsafah Barat.

Abstract

Since the early 20th century the Muslim world, in particular, faced a great intellectual challenge which originated in the Western civilisation, i.e., the rise of Muslim intellectuals who adopted and promoted the secular-liberal ideas and values in the midst of Muslim societies. The decline of the Islamic civilisation followed by the colonialisation of Muslim countries, and the inferiority complex which accompanied it, had fostered this uncritical attitude towards Western thought and ideas. Some of these ideas are indeed good, beneficial and therefore acceptable throughout the world, however, some are harmful and destructive to the religion of Islam and the Muslim identity. This study attempts to explore and analyse the history and the complexities of liberalism as a philosophy and ideology, and to examine it from an Islamic point of view. It responds to the confusions and allegations raised by the protagonists of liberalism among Muslims. In order to grasp the correct understanding of liberalism and its implications upon Islamic faith and identity, a critical and analytical study is conducted to examine the ideas propagated by the thinkers and ideologues of liberalism. This study also explicates the views of Muslim scholars on these ideas and the proper attitude that Muslims must adopt to successfully face this intellectual challenge.

Keywords: Islam and liberalism; the worldview of Islam; Muslim scholars response; Western philosophy.

Pendahuluan

Sebagaimana kebiasaannya, sesuatu faham dan aliran pemikiran tidak lahir di dalam vakum. Demikian juga liberalisme, ia lahir sebagai tindak balas terhadap

pemerintahan kuku besi, feodalisme dan teokrasi yang menjadi pengalaman pahit masyarakat Barat selama lebih kurang seribu tahun.

Dari segi politik, Barat telah melalui perubahan yang besar sejak zaman Reformasi. Akibat daripada perang keagamaan (*religious wars*) pada abad ke-16 dan 17 di Eropah, telah berlaku perubahan berperingkat terhadap sistem monarki sehingga sampai kepada idea kerajaan terbatas (*limited monarchy*), dan dihapusnya hak ketuhanan para raja (*divine right of kings*). Dan akhirnya kemenangan rakyat bawahan sehingga terciptanya sistem demokrasi dan kekuasaan majoriti. Sejak abad ke-17, di Eropah dan di Amerika Utara, pertarungan dimenangi oleh gerakan yang memperjuangkan kebebasan hati nurani (*liberty of conscience*), selanjutnya idea pemerintahan berdasarkan undang-undang (*constitutional government*) pada abad ke-18, sehinggalah hak sama rata (*universal suffrage*) dalam politik pada abad ke-19 dan 20.

Semua ini adalah perkembangan yang baik yang telah membebaskan masyarakat Barat daripada kemunduran. Akan tetapi abad Pencerahan (*Enlightenment*) juga ditandai dengan permusuhan terhadap agama. Di sini telah berlaku kesilapan dalam penilaian. Agama telah dihukum di atas penyelewengan golongan agama (*clergy*). Kesalahan gereja dibebankan ke atas agama. Agama Kristian yang dikritik hebat tetapi kemudian digeneralisasikan kepada semua agama dan dianggap melakukan hal yang sama. Agama pada umumnya dianggap sebagai penghalang kemajuan, anti sains, mendokong sistem teokrasi, menindas kaum wanita (*misogynist*), dan tidak berpihak kepada kaum yang lemah.

Di Barat agama dilihat sebagai penyebab kepada permusuhan antara masyarakat. Masyarakat beragama menjadi masyarakat yang tidak toleran. Berlaku peperangan yang dahsyat antara penganut agama Kristian yang berlainan mazhab dan aliran, masing-masing

mendakwa alirannya yang benar sedangkan yang lain sesat atau terkeluar dari agama. Tidak diketahui mana aliran yang benar dan asli, kerana masing-masing tidak memiliki sandaran yang kukuh dan telah melakukan kerosakan pada ajaran yang asal.

Pada abad ke-17 dan 18 juga sekularisme diperkenalkan pertama-tama dengan memisahkan agama daripada politik, kemudian sains daripada agama. Sekularisasi berusaha untuk menghapuskan peranan agama dalam kehidupan, agama hanya terhad kepada ritual dan kerohanian. Masyarakat Barat beralih daripada mempercayai agama dalam menentukan baik buruk, benar salah, kepada humanisme sekular. Keyakinan bahawa akal rasional manusia mampu sepenuhnya menjawab semua persoalan dari yang terbesar sehingga yang terkecil, baik persoalan epistemologi, metafizik, etika, bahkan agama sekalipun mesti merujuk sepenuhnya dan tunduk kepada akal manusia.

Memahami Liberalisme

Di dalam salah satu karyanya yang penting, *al-Munqidh min al-Dalāl*, Imam al-Ghazālī (1058-1111) menekankan pentingnya seseorang ilmuwan memahami hakikat sebenar perkara yang dibahaskan sebelum ia layak untuk mengkritik atau menerimanya. Beliau menegaskan seseorang yang mengkritik sesuatu perkara tanpa terlebih dahulu memahaminya dengan mendalam adalah ibarat orang yang memanah dengan mata yang tertutup.¹

Kerana itu sebarang wacana tentang liberalisme, atau apa-apa ideologi sekalipun, hanya akan bermakna dan berfaedah jika kita telah terlebih dahulu berusaha mendapatkan gambaran yang jelas tentang definisi dan maksud sebenar akan perkara yang dibahaskan itu. Pada masa ini, ketika liberalisme sering diperkatakan baik oleh

¹ Abū Hāmid al-Ghazālī, "*al-Munqidh min al-Dalāl*," dalam *Majmū'ah Rasā'il al-Imām al-Ghazālī* (Kaherah: Maktabah al-Tawfiqiyah, t.t.), 578.

para pendokong mahupun penentangannya, persoalan definisi belum dibahasakan dengan tuntas, sehingga sering terjadi kekeliruan tentang konsep dan hakikatnya dan ini menyebabkan berlakunya perdebatan yang tidak matang dan dangkal.

Terdapat beragam pengertian, aliran dan mazhab berkenaan liberalisme. Ini kerana perbincangan tentang liberalisme melibatkan ramai tokoh dan jangka masa yang cukup panjang untuk ditelusuri. Pelbagai definisi diberikan. Antara lain menurut R.G. Collingwood, liberalisme adalah kebebasan manusia untuk bertindak tanpa paksaan: "*liberalism begins with the recognition that men, do what we will, are free; that a man's acts are his own, spring from his own personality, and cannot be coerced*".² Bagi Leo Strauss pula liberalisme adalah hak kudus manusia untuk mengkritik kerajaan, "*the sacred right of everyone to criticize the government*".³

L.T. Hobhouse pula melihat bahawa liberalisme merupakan ciri khas dunia moden: "*liberalism is an all-penetrating element of the life-structure of the modern world... Liberalism is the belief that society can safely be founded on this self-directing power of personality, that is only on this foundation that a true community can be built*".⁴ Definisi yang dikemukakan oleh Hobhouse ini merupakan definisi yang dipakai oleh golongan liberal humanis.

Tidak dinafikan bahawa liberalisme dibangunkan untuk memelihara kepentingan dan tujuan (*maqāṣid*) manusia, yang secara semulajadinya inginkan kebebasan dan bebas daripada sebarang penindasan. Namun ia kemudian berkembang menjadi cara hidup dan

² R.G. Collingwood, "Introduction," dalam *The History of European Liberalism*, ed. G de Ruggiero (Boston: Beacon Press, 1959), vii.

³ Leo Strauss, *Liberalism* (New York: Basic Books, 1968), vi.

⁴ L.T. Hobhouse, *Liberalism* (London: Williams and Norgate, 1911), 46-47, 128.

kepercayaan yang menjadi antitesis kepada agama. Di samping itu terdapat percanggahan pendapat di kalangan pemikir liberal tentang apakah idea-idea besar liberalisme. Namun begitu menurut Michael Freedon pada umumnya terdapat lima lapisan liberalisme, iaitu:

- i. Teori tentang kuasa politik terhad yang ditujukan untuk memelihara hak-hak individu (*restrained power, individual rights*).
- ii. Teori tentang hubungan ekonomi yang menekankan pasaran bebas (*free markets*).
- iii. Teori tentang pembangunan manusia (*a theory of human progress*) yang digagaskan untuk setiap individu agar mampu memajukan potensi-potensi yang ada pada dirinya selama tidak mencederakan orang lain.
- iv. Teori tentang kesalingbergantungan dan negara berkebakikan (*state-regulated welfare*) yang penting bagi individu mencapai kebebasan dan kemajuan.
- v. Teori tentang kepelbagaian gaya hidup (*diversity of group life-styles*), kepercayaan (*beliefs*) yang bertujuan untuk mencapai masyarakat yang plural dan toleran (*plural and tolerant society*).⁵

Perlu diingat bahawa, sebagaimana ditegaskan oleh Freedon, di kalangan para pemikir liberal sendiri tiada keseragaman dan kesepakatan. Ada mazhab dalam liberalisme yang menolak konsep negara berkebakikan, ada yang menolak kepelbagaian dan toleransi, bahkan di negara-negara yang mendokong liberalisme sendiri, menurut John Rawls, terdapat banyak kelemahan dan tidak mencerminkan prinsip keadilan yang sepatutnya, "*fall far short of what democratic justice would seem to require*".⁶

⁵ Michael Freedon, *Liberalism: A Very Short Introduction* (Oxford: Oxford University Press, 2015), 13.

⁶ John Rawls, *Lectures on the History of Political Philosophy*, ed. Samuel Freeman (Cambridge MA: Harvard Univ. Press, 2007), 11.

Edmund Fawcett, dalam bukunya *Liberalism: The Life of an Idea*, mengatakan bahawa liberalisme adalah istilah yang *elusive* dan tidak mudah untuk didefinisikan. Pemaknaan terhadap liberalisme sering berbeza daripada satu kelompok kepada kelompok yang lain.⁷ Fawcett memberi contoh bagaimana perkataan *liberty* yang menjadi ciri khas liberalisme digunakan oleh Karl Marx, Pope Leo XIII, Mussolini dan parti Nazi dengan pemaknaan yang bersesuaian dengan ideologi mereka masing-masing. Kesulitan dalam mendefinisikan liberalisme, menurut Fawcett, diperkuat lagi dengan fakta bahawa liberalisme tidak memiliki tokoh penggagas utama, tanggal kelahiran yang pasti dan riwayat hidup yang jelas, ia sentiasa berkembang dan sentiasa 'menjadi'. Namun demikian Fawcett juga menjelaskan idea-idea utama yang mencirikan liberalisme dan membezakannya dengan ideologi lain.

Berdasarkan kepada penggunaan yang rencam terhadap kata liberal dan liberalisme maka penting untuk dicermati bahawa perkataan liberal dan liberalisme sering merujuk kepada konotasi yang berbeza. Kadang-kadang ia digunakan sebagai istilah yang longgar bermaksud keterbukaan. Kerana dari segi literal perkataan liberal bermaksud terbuka dan lawannya adalah konservatif bermaksud tertutup, dan tidak terbuka kepada kepelbagaian, kemajuan dan perubahan.⁸ Dari segi makna

⁷ Edmund Fawcett, *Liberalism: The Life of an Idea* (New Jersey: Princeton University Press, 2014), 2.

⁸ Penggunaan kata liberal dalam Rukun Negara Malaysia adalah salah satu contohnya di mana disebutkan bahawa "Menjamin satu cara yang liberal terhadap tradisi-tradisi kebudayaannya yang kaya dan berbagai-bagai corak". Jelas bahawa yang dimaksudkan di sini adalah sikap terbuka yang diamalkan di Malaysia bagi menjamin perpaduan rakyat yang berbilang kaum dan budaya, dan tidak sama sekali memberi gambaran bahawa Malaysia menerima liberalisme sebagai ideologi politik mahupun sebagai falsafah negara. Oleh yang demikian adalah tidak wajar untuk seseorang berkesimpulan bahawa wujudnya perkataan liberal dalam Rukun Negara menjadi bukti kukuh bahawa liberalisme bersesuaian dengan falsafah negara.

literal ini, di mana ianya terlepas daripada ideologi dan *worldview* yang mewarnai penggunaannya dalam sejarah, liberal dan liberalisme tidak membawa apa-apa konotasi yang negatif. Dengan kata lain, sesiapa sahaja berhak menggunakan perkataan liberal, iaitu terbuka, walaupun ia seorang yang berfahaman komunis, konservatif, fasis, dan sebagainya.

Namun demikian bagi Fawcett, liberalisme sebagai suatu istilah yang khusus merujuk kepada suatu ideologi politik yang berseberangan dengan konservatisme, fasisme, dan komunisme. Sebagaimana diterangkan oleh Edmund Fawcett, ideologi politik ini berkembang pada abad ke-19 di Barat. Tetapi ini tidak bermakna bahawa liberalisme hanya muncul pada abad ke-19 kerana jauh sebelum itu falsafah liberalisme telah lama mencorakkan pemikiran masyarakat Barat, terutama melalui tokoh-tokoh pemikir di zaman Pencerahan (*Enlightenment*). Sebagai ideologi politik, liberalisme bersandarkan kepada suatu aliran falsafah tertentu yang membezakannya dengan ideologi yang lain.

Edmund Fawcett menyenaraikan empat idea yang menjadi tunjang liberalisme dan membezakannya dengan ideologi yang lain. Empat idea ini adalah: 1. Penghormatan terhadap kebebasan individu (*respect for people in their own right*); 2. Konflik adalah sesuatu yang nescaya (*conflict is inescapable*); 3. Perlawanan terhadap kekuasaan (*resistance to power*); 4. Perubahan adalah baik dan tidak dapat dielakkan (*change is inevitable and good*).⁹

Mengenai idea yang pertama, iaitu penghormatan terhadap kebebasan individu, golongan liberal percaya bahawa sesiapa sahaja perlu menghormati tujuan hidup, pandangan dan kepercayaan seseorang individu dan tidak memaksakan tujuan dan cita-cita yang datang daripada bukan dirinya sendiri, termasuklah tujuan hidup dan aturan moral yang ditentukan oleh agama. Fawcett menegaskan:

⁹Fawcett, *Liberalism: The Life of an Idea*, 10-15.

*"liberals hoped for ethical order without appeal to divine authority"*¹⁰ (golongan liberal mengharapkan suatu tatanan etika tanpa perlu melibatkan autoriti Tuhan). Dalam perkara ini golongan liberal berlawanan dengan golongan konservatif yang menganggap kebebasan individu dan pilihan peribadinya akan mengancam kepercayaan dan tatanan masyarakat. Golongan konservatif di Barat percaya bahawa autoriti kuasa dan adat tidak dapat diubah dan dipersoalkan.

Kedua, golongan liberal percaya bahawa konflik yang berterusan dalam hal-hal berkaitan pelbagai kepentingan dan kepercayaan adalah sesuatu yang tidak dapat dielakkan. Keharmonian sosial tidak mungkin dicapai dan usaha ke arah itu adalah suatu kebobrohan. Fawcett menambahkan konflik adalah sesuatu yang baik sedangkan kerukunan dan kedamaian adalah sesuatu yang tidak baik, ini kerana kedamaian akan menghalang kreativiti dan sebarang inisiatif. Justeru mereka beranggapan bahawa konflik jika dijinakkan dapat bertukar kepada perlumbaan yang akan menatijahkan kebaikan. Dalam hal ini golongan liberal berlawanan dengan golongan sosialis yang percaya bahawa konflik dapat dihapuskan apabila punca-punca konflik iaitu ketidaksetaraan material dapat diatasi.

Ketiga, golongan liberal melihat kuasa manusia sebagai sesuatu yang kejam. Kekuasaan manusia ke atas manusia lain cenderung kepada kesewenangan kecuali jika dilawan dan dihalang. Ini bermakna liberalisme sentiasa menanamkan rasa curiga dan penentangan terhadap segala bentuk autoriti yang dipegang oleh manusia. Oleh kerana penguasa semestinya berkepentingan, maka kewujudan penguasa yang adil adalah mustahil. Oleh itu perlawanan terhadap kekuasaan adalah suatu kemestian, dan ini memerlukan keengganan untuk tunduk dan wujudnya pencegahan agar penguasaan suatu kepentingan, kepercayaan mahupun golongan tertentu tidak berlaku.

¹⁰ *Ibid.*, 5.

Keempat, liberalisme melihat bahawa sifat manusia dan masyarakat adalah dinamik. Mereka selalu berubah, dan perubahan itu sendiri adalah sesuatu yang baik. Oleh kerana itu perlu ada batasan moral bagi mengawal bagaimana negara mengatur rakyatnya. Penguasa diwajibkan menghormati masyarakat seadanya, tidak boleh menghalang atau mengganggu masyarakat dalam melaksanakan aktiviti dan kepercayaan masing-masing (*superior power should not obstruct or intrude on people in pursuit of their chosen enterprises or beliefs*). Fawcett juga menjelaskan bahawa dengan kemunculan liberalisme, cara pemikiran 'dogmatik' musnah kerana manusia telah menjauhkan diri mereka daripada autoriti dalam perkara-perkara spiritual dan moral.¹¹

Demikianlah gambaran ringkas liberalisme sebagai falsafah politik yang dikemukakan oleh Fawcett. Jelas bahawa meskipun liberalisme yang dibahas terhad kepada pengertiannya dari segi falsafah politik, namun ia tidak terpisah dan merupakan sebahagian daripada liberalisme sebagai suatu falsafah, kepercayaan (*creed*) dan cara hidup.

Dalam bukunya ini Fawcett, sebagaimana kebiasaan para sarjana Barat pada umumnya, melakukan kesilapan yang besar apabila meletakkan Islam sejajar dengan fasisme, komunisme, dan authoritarianisme yang menjadi lawan kepada liberalisme. Beliau telah menggelar sistem politik Islam sebagai *theocratic Islamism*. Dalam fikiran beliau sudah tentu istilah ini merujuk kepada negara-negara teokratik seperti Iran dan beberapa negara lain yang meletakkan golongan agama (*clergy*) di tampuk pemerintahan dan memaksakan Islamisasi kepada rakyatnya. Ini menunjukkan bahawa kefahaman beliau tentang Islam sangat dangkal sehingga berpandukan kepada apa yang digambarkan oleh media dan buku-buku popular.

¹¹ Berikut kata-kata beliau: "*Dogmatic ways of thought were vanishing as people turned away from authorities in spiritual and moral matters*". *Ibid.*, 41.

Jika beliau mahu mengkaji dengan sedikit lebih mendalam sudah tentu beliau akan dapat membezakan aliran pemikiran yang diamalkan di Iran atau di beberapa negara tertentu yang berbeza dengan aliran pemikiran Sunni yang menjadi pegangan majoriti umat Islam. Oleh kerana itu pengamalan politik di negara tersebut tidak sepatutnya mewakili pemikiran politik Islam. Sistem politik Islam tidak dapat dikategorikan kepada sistem teokrasi mahupun autoritarian sebagaimana yang selalu digambarkan oleh ramai orientalis. Penjelasan tentang hal ini memerlukan ruang perbincangan yang lain.

Perkataan *liberty* dan *freedom* jika dilihat dari segi bahasa, iaitu asal perkataan semata, bermaksud keadaan yang bebas. Di sini faham *liberty* dan *freedom* (liberalisme) adalah faham yang menegaskan kebebasan yang tabi'i bagi manusia. Seperti yang kita sedia maklum manusia diciptakan bebas, dengan maksud bahawa ia tidak dilahirkan sebagai hamba kepada orang lain. Ini bermakna ia tidak sepatutnya berada dalam belenggu ciptaan manusia. Maka makna liberalisme dari segi bahasa atau lebih tepatnya *liberty* adalah antitesis kepada perhambaan, penindasan dan keadaan tertawan. Dari sudut ini kita tidak perlu menolak pemaknaan yang harfiah dan horizontal ini.

Pada sudut lain, Islam menggariskan bahawa dari segi vertikal, manusia adalah hamba kepada Tuhan. Hakikat ini tidak mungkin dapat dihapuskan, iaitu manusia tidak mungkin bebas daripada Tuhan, kerana manusia selamanya berhutang akan kewujudannya kepada Tuhan. Oleh kerana itu, *dīn*, iaitu agama, menurut Syed Muhammad Naquib al-Attas adalah keberhutangan (*indebtedness*).¹² Oleh yang

¹² Lihat Syed Muhammad Naquib al-Attas, *Prolegomena to the Metaphysics of Islam: An Exposition of the Fundamental Elements of the Worldview of Islam* (Kuala Lumpur: ISTAC, 1995), 42-49. Profesor al-Attas juga menjelaskan: "Submission in the sense described above means conscious, willing submission, and this submission does not entail loss of 'freedom' for him, since freedom in fact means to act as his true nature demands", hlm. 52.

demikian penerimaan seorang Muslim terhadap konsep *liberty* dari segi harfiah hanya terbatas pada makna literal yang horizontal dan bukan vertikal.

Adapun liberalisme pada perkembangan sejarahnya merupakan istilah yang sarat nilai (*value-laden*). Faham tersebut lahir daripada pengalaman sejarah Barat dan merupakan produk budaya dan pemikiran masyarakat Barat. Liberalisme dalam pengertian ini mengandungi nilai-nilai, falsafah dan *worldview* yang dianut oleh pemikir-pemikir Barat.

Oleh yang demikian, definisi liberalisme yang diberikan oleh *Encyclopaedia Britannica* adalah: "*liberalism is a creed, philosophy and movement which is committed to freedom as a method and policy in government, as an organizing principle in society and as a way of life for the individual and community.*"¹³ Daripada definisi ini dapat disimpulkan bahawa liberalisme merupakan suatu kepercayaan (*creed*), falsafah hidup, dan gerakan yang meletakkan idea kebebasan sebagai prinsip tertinggi dan dominan dalam usaha untuk membebaskan manusia daripada sebarang kawalan moral dan menggantikan peranan agama dalam mengatur kehidupan individu dan masyarakat. Definisi yang diberikan oleh *Encyclopaedia Britannica* ini tentunya merupakan definisi yang diterima pakai oleh sarjana Barat pada umumnya dan kerana itu ia adalah definisi yang autoritatif.

Dapat disimpulkan di sini bahawa liberalisme bukan hanya suatu ideologi politik, tetapi merupakan suatu kepercayaan, cara hidup yang mengatur masyarakat Barat pada umumnya. Sebagai suatu faham tentang kehidupan, ia memiliki asas, tiang dan prinsip-prinsip yang dibangunkan oleh para pemikirnya. Para ideolog inilah yang bertanggungjawab menggariskan maksud, prinsip-prinsip dan hala tuju liberalisme. Sebahagian daripadanya baik dan

¹³ *Encyclopaedia Britannica*, (1963), 13: 988-991.

sebahagian yang lain adalah buruk jika dinilai daripada kacamata Islam.

Pemikir-pemikir Liberalisme

Rene Descartes (1596-1650) meskipun tidak dianggap sebagai pengasas kepada liberalisme namun beliau adalah antara pemikir yang bertanggungjawab meletakkan batu asas kepada modernisme dan sekularisme di Barat. Dengan rumusan *cogito ergo sum*-nya, Descartes telah memulakan satu anjakan paradigma daripada metafizik yang *theocentric* (berpusat kepada Tuhan) kepada metafizik yang *anthropocentric* (berpusat kepada manusia), yang meletakkan manusia sebagai pengukur dalam menentukan kebenaran. Falsafah Descartes juga telah mengangkat keraguan (*doubt*) dan skeptisisme ke tempat yang tinggi bagi membolehkan akal menggantikan peranan yang dimainkan oleh agama.¹⁴ Sekularisme muncul sebagai falsafah yang mendasari usaha pembebasan (*emancipation*) manusia daripada autoriti Tuhan dan Gereja.

Sejak Descartes, dualisme menjadi ciri pemikiran Barat. Pertama sekali berlaku dualisme antara jasad (*body*) dengan akal (*mind*). Seterusnya berlaku dualisme antara manusia dengan Tuhan, akal dengan wahyu, sains dengan agama yang menjadi asas kepada sekularisme dan seterusnya liberalisme. Kerana itu menurut Harvey Cox, sekularisme adalah: "*the deliverance of man, first from religious and then from metaphysical control over his reason and language*".¹⁵ Adapun sekularisasi adalah: "*the liberation of man from religious and metaphysical tutelage, the turning of his attention away from other worlds and*

¹⁴ Syed Muhammad Naquib al-Attas, *Islam and Secularism* (Kuala Lumpur: ISTAC, 1993), 33 dan seterusnya.

¹⁵ Harvey Cox, *The Secular City* (New York: Collier Books, edisi ke 25, 1990), 1. Maksudnya: "pembebasan manusia pertama-tama daripada kawalan agama dan kemudian daripada metafizik terhadap akal fikirannya dan bahasanya".

toward this one".¹⁶ Melihat kepada definisi sekularisme ini jelas terdapat pertindihan antara liberalisme dengan sekularisme.

John Locke (1632-1704), yang sering dipanggil sebagai Bapa Liberalisme (*the father of liberalism*), adalah orang pertama di Barat yang menggagaskan idea pemerintahan terbatas (*limited government*), hak-hak tabi'i (*natural rights*), dan konstitusionalisme di Barat. Tetapi dalam masa yang sama juga, Locke mencanangkan pemisahan antara agama dan negara sehingga bermulanya sekularisasi dalam politik. John Locke lebih lanjut menegaskan: "*The whole power of civil government is concerned only with men's civil goods...civil government is confined to the care of things in this world, and has nothing to do with the world to come*".¹⁷

Liberalisme klasik yang dicanangkan oleh John Locke adalah satau tindak balas kepada sistem absolutis dalam politik dan pemerintahan yang despotik dan tidak toleran. Sememangnya idea *limited government* dan konstitusionalisme adalah idea yang baik, dan sebenarnya telah pun mencirikan sistem politik Islam sebelum Locke, namun tidak ramai yang memberi perhatian terhadap fakta bahawa Locke juga memiliki idea-idea yang 'anti liberal' seperti pandangannya tentang orang-orang natif Amerika (Indians) yang dianggap sama dengan binatang buas sehingga mereka wajar dibunuh dan dihapuskan.¹⁸

Idea-idea yang dikembangkan oleh Locke sebagai pencetus liberalisme yang awal, sebenarnya adalah hasil pengaruh peradaban Islam. Idea tentang toleransi

¹⁶ Maksudnya: "Sekularisasi adalah pembebasan manusia daripada aturan agama dan metafizik, pengalihan pandangan manusia daripada alam lain kepada alam ini". *Ibid.*, 15.

¹⁷ John Locke, *A Letter Concerning Toleration* (Oxford: Clarendon Press, 1968), 71.

¹⁸ Dominico Losurdo, *Liberalism: A Counter-History* (London: Verso, 2014, diterbitkan pertama kali pada 2011), 24-25. Beliau merujuk kata-kata John Locke dalam *Two Treatises*, 122.

beragama, hak memiliki harta, penolakan terhadap hak ketuhanan raja (*divine right of kings*), idea bahawa semua manusia diciptakan sama (*all men are born equal*), dalam pengertian sama-sama merdeka, semua ini bukanlah idea baru yang hanya mula diperkatakan oleh Locke. Dalam dunia Islam ia telah pun diperkatakan oleh para sarjana Islam seawal Abū Yūsuf (729-798), al-Māwardī (972-1058) dan al-Ghazālī (1058-1111) dalam karya-karya mereka.

Justeru terdapat banyak indikasi bahawa dalam mengembangkan idea-idea di atas, Locke telah dipengaruhi oleh karya-karya para sarjana Muslim.¹⁹ Maka penting untuk ditegaskan di sini bahawa idea-idea liberalisme yang awal pada dasarnya adalah idea-idea yang baik dan bersesuaian dengan ajaran Islam kerana itu tiada sebab untuk orang Islam menolaknya. Yang menjadi persoalan adalah bagaimana idea-idea itu kemudian berkembang di Barat, di mana pandangan alam (*worldview*) yang sekular dan liberal kemudian mewarnainya sehingga menjadi idea-idea yang bertentangan dengan Islam secara khususnya dan agama secara umumnya.

Pada zaman Pencerahan (*Enlightenment*), iaitu abad ke-18 Eropah, liberalisme mengalami perubahan yang besar. Ia menjadi antitesis kepada agama dan menjadi simbol perlawanan antara manusia Barat terhadap insititusi agama, iaitu gereja. Jika pada sebelum zaman Pencerahan, agama pada umumnya mengajarkan kepastian, namun bagi pemikir liberal kepastian itu sendiri dianggap sebagai khurafat. Voltaire (1694-1778) meskipun menurut Russell merupakan penyebar falsafah Inggeris ke Perancis namun ternyata mempunyai pandangan tersendiri yang lebih

¹⁹ Untuk penjelasan lanjut sila lihat makalah penulis bertajuk "Agama dan Negara: Melangkaui Dua Pendekatan yang Ekstrim" yang dibentangkan pada Simposium Pemikiran Politik Islam, anjuran MUIS bertempat di UNITEN, 25 Oktober 2014.

radikal.²⁰ Antara lain beliau berkata: "adalah suatu yang sangat penting untuk meragukan setiap fakta dan menentang segala autoriti" (*it is vitally important to doubt every fact and to challenge all authority*). Beliau juga mengatakan: "tidak ada autoriti, walau suci macam mana pun, boleh terkecuali daripada penentangan oleh akal kritis" (*no authority, no matter sacred, should be immune from challenge by critical reason*).²¹

Bahkan bagi Voltaire, kebebasan moral patut dijelmakan pada kebebasan seksual. Baginya hedonisme adalah perkara yang baik kerana ia juga menyumbang kepada kemajuan masyarakat melalui pulangan ekonomi.²² Voltaire jugalah yang menegaskan kebebasan bersuara, dalam artikel bertajuk *Liberty of the Press*, di mana beliau mengatakan bahawa seseorang itu berhak memperkatakan apa sahaja yang diingini tanpa apa-apa sekatan, meskipun apa yang diperkatakannya itu boleh menimbulkan kekacauan. Pendirian seperti inilah yang mempengaruhi gaya penerbitan Charlie Hebdo yang merasakan mempunyai hak untuk menghina sesiapa sahaja termasuk agama, Tuhan, dan Nabi Muhammad *ṣalla 'Llāh 'alayhi wa sallam* dengan alasan kebebasan bersuara.

Serangan terhadap agama semakin rancak dilakukan oleh David Hume (1711-1776), seorang pemikir abad Pencerahan yang terkenal dengan faham skeptisisme. Hume mengatakan bahawa hakikat Tuhan adalah misteri dan tidak dapat difahami oleh akal. Oleh kerana itu, bagi Hume, kita tidak dapat memperkatakan sesuatu apa pun tentang sifat baik dan kesempurnaan Tuhan. Alasan yang dikemukakan oleh Hume adalah: 1. Jika Tuhan telah mentakdirkan segala yang berlaku maka Tuhan juga

²⁰ Bertrand Russell, *History of Western Philosophy* (London: Routledge, 2004), 552.

²¹ Shank, J.B., "Voltaire", The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Fall 2015 Edition), ed. Edward N. Zalta, <http://plato.stanford.edu/archives/fall2015/entries/voltaire/>.

²² *Ibid.*

bertanggungjawab terhadap keburukan dan kejahatan yang berlaku di muka bumi. 2. Jika Tuhan merupakan pelaku sebenar akan kejahatan di muka bumi, maka tidak ada individu manusia yang harus dipertanggungjawabkan di atas jenayah yang dilakukannya, dan pada realitinya tidak berlaku sedemikian.

Maka kesimpulan Hume daripada hujah ini adalah jika Tuhan itu wujud maka Tuhan juga perlu menanggung kesalahan dan celaan. Malah beliau mengatakan kita harus menghukum Tuhan sebagaimana kita menghukum manusia di atas apa yang berlaku di muka bumi. Hume menolak kewujudan Tuhan yang Maha Penyayang dan Maha berkuasa. Skeptisisme telah menghantar Hume kepada keraguan tentang kewujudan Tuhan itu sendiri. Menurutnya, jika ada sebab bagi kewujudan manusia, ia tidak semestinya dikeranakan oleh Tuhan.²³ Menurut Hume agama bukanlah sumber bagi kemoralan kerana baginya moraliti atau akhlak adalah sesuatu yang sedia ada dalam diri manusia dan bukan hasil daripada kehidupan beragama.²⁴

David Hume dan Immanuel Kant (1724-1804) telah mula membicarakan tentang kebebasan manusia daripada penjagaan moral (*ethical tutelage*) yang dilakukan oleh agama. Zaman Pencerahan ditandai dengan wacana kemerdekaan diri (*self-determination*) manusia. Dalam risalnya *What is Enlightenment?* Kant menegaskan bahawa manusia perlu berani menggunakan akalinya tanpa arahan daripada sesiapaupun. Baginya tiada alasan mengapa manusia perlu menundukkan dirinya terhadap apa-apa kuasa termasuk Tuhan.²⁵ Mengenai kebenaran, Kant

²³ David Hume, *Dialogues Concerning Natural Religion*, ed. D. Coleman (Cambridge: Cambridge University Press, 2007), 10.34/201.

²⁴ David Hume, *The Natural History of Religion*, ed. T.L. Beauchamp, (Oxford & New York: Clarendon Press, 2007), 14.7.

²⁵ Immanuel Kant, "An Answer to the Questions: 'What is Enlightenment?'" Trans. H.B. Nisbet. *Kant's Political Writings* (Cambridge University Press, 1970), 54-60.

menggariskan bahawa kebenaran hanya berpunca dari pengalaman manusia, maka sesuatu yang tidak dapat dibuktikan secara empirik tidak dapat diketahui kebenarannya: "*all knowledge of things merely from pure understanding or pure reason is nothing but sheer illusion; and only in experience is there truth*".²⁶

Falsafah liberalisme semakin jelas dan luas pengaruhnya setelah kemunculan John Stuart Mill (1806-1873). Mill yang berangkat daripada aliran utilitarianisme mendefinisikan kebahagiaan dengan tercapainya keseronokan (*pleasure*). Kerana itu menurutnya seseorang itu akan mencapai kebahagiaan apabila ia diberikan kebebasan untuk melakukan apa sahaja yang mendatangkan keseronokan (*pleasure*), meskipun apa yang dilakukannya itu boleh mendatangkan kecederaan ke atas dirinya sendiri. Ini kerana menurut Mill, seseorang individu itu berkuasa sepenuhnya terhadap dirinya sendiri.²⁷Oleh itu ia tidak perlu tunduk kepada autoriti apa pun.

Mill menegaskan bahawa masyarakat harus membenarkan setiap individu memiliki kebebasan untuk mencapai kebahagiaan masing-masing. Setiap individu adalah bebas untuk berfikir dan bertindak mengikut kemahuannya bagi mencapai potensi-potensinya. Bagi Mill, jika individu itu dibatasi kebebasannya maka kemajuannya juga akan terbatas. Oleh yang demikian adalah menjadi tanggungjawab negara untuk menjamin hak ini dan tidak sepatutnya meletakkan apa-apa batasan (*restriction*) bagi kebebasan individu ini melainkan jika tindakan seseorang itu mendatangkan kecederaan kepada orang lain.²⁸ Di sini kita dapat melihat hubungan yang erat antara liberalisme dengan individualisme. Bagi mereka

²⁶ Immanuel Kant, *Prolegomena to Any Future Metaphysics* (Chicago: The Open Court Publishing, 1912) 151.

²⁷ John Stuart Mill, *On Liberty* (London: Longman, Green, t.t.), 22. Mill mengatakan: "*Over himself, over his own body and mind, the individual is sovereign*".

²⁸ John Stuart Mill, *On Liberty*, 22, 26, 27.

individu itu adalah pusat yang perlu diberikan perhatian yang lebih penting berbanding masyarakat. Justeru masyarakatlah yang perlu mengalah dan memberi laluan kepada kehendak individu. Pemikiran Mill inilah yang mendasari semangat liberalisme sehingga ke hari ini seperti mana yang jelas kelihatan pada rumusan yang diberikan oleh Fawcett di atas.

John Stuart Mill, dalam bukunya *On Liberty* juga menegaskan bahawa dalam perkara yang berkaitan dirinya sendiri seseorang individu itu bebas untuk melakukan apa sahaja tanpa sekatan dan kawalan moral. Tiada autoriti apapun berhak untuk menghalangnya melakukan apa sahaja yang ia mahukan asalkan tidak mendatangkan kecederaan kepada orang lain. "*The only purpose for which power can be rightfully exercised over any member of a civilised community, against his will, is to prevent harm to others. His own good, either physical or moral, is not a sufficient warrant*".²⁹ Oleh itu, tiada hukuman patut dikenakan ke atas seseorang yang melakukan perkara yang hanya berkaitan dirinya sendiri.

Mill membezakan antara perbuatan yang berkenaan diri sendiri (*self-regarding actions*) dengan perbuatan yang berkenaan dengan orang lain, antara hal yang bersifat peribadi (*private*) dan publik. Beliau menegaskan bahawa kebebasan individu dan kemerdekaannya adalah bersifat mutlak. "*His independence is, of right, absolute. Over himself, over his own body and mind, the individual is sovereign*".³⁰ Oleh kerana itu perjudian, perzinaan, pelacuran, pornografi dan LGBT dibenarkan di Barat. Kerana ia adalah perkara yang melibatkan dirinya seorang, tidak melibatkan orang lain. Di dunia Islam pengaruh pemikiran seperti ini semakin meluas. Mereka mula berfikir bahawa khalwat, zina, minum arak, judi, LGBT adalah dosa

²⁹John Stuart Mill, *On Liberty, Utilitarianism and Other Essays* (Oxford: Oxford University Press, 2015), 13.

³⁰*Ibid.*, 13.

peribadi yang tidak perlu dicampuri, ditegah dan dikawal oleh pihak berkuasa.

Terdapat kekeliruan dalam pemikiran Mill apabila beliau melakukan dikotomi antara urusan individu dan urusan publik. Pemisahan antara dua perkara ini menimbulkan kecelaruan dalam akhlak atau etika. Mungkinkah seseorang manusia hidup secara terasing tanpa melibatkan orang lain, di mana perbuatannya tidak memberi apa-apa kesan kepada orang di sekelilingnya? Apakah orang yang mabuk tidak membawa keburukan kepada orang lain? Kita tahu bahawa sejak zaman Aristotle lagi telah ditegaskan bahawa manusia adalah makhluk sosial. Bahawa manusia tidak mungkin hidup secara terasing daripada orang lain, ini termasuk ahli keluarganya sendiri, maka yang demikian ia perlu berkerjasama dan mengambilkira orang-orang di sekelilingnya bukan sahaja untuk mencapai segala keperluannya akan tetapi untuk kepentingan bersama. Oleh itu andaian bahawa ada perkara-perkara yang hanya melibatkan diri individu itu sahaja tidak sama sekali melibatkan orang lain adalah andaian yang keliru. Kerana pada hakikatnya apa sahaja yang dilakukan oleh seseorang itu secara langsung ataupun tidak langsung akan melibatkan orang di sekelilingnya baik secara positif mahupun negatif.

Dalam Islam, kita mengenal konsep pertanggungjawaban secara individu, bahawa manusia akan bertanggungjawab secara individu di hadapan Allah SWT. Ini bermakna segala dosa perbuatannya akan menjadi tanggungannya sendiri dan tiada orang yang akan menanggung untuknya. Namun ini tidak bermakna bahawa perbuatannya itu tidak akan memberi apa-apa kesan sama ada baik ataupun buruk kepada orang lain. Justeru, dalam Islam setiap perbuatan yang baik akan diambil kira bukan sahaja perbuatan itu sahaja tetapi juga bagaimana ia memberi kesan kepada orang lain, jika perbuatan yang baik itu menjadi penyebab kepada banyak perbuatan baik yang

lain maka orang yang memulakannya akan mendapat ganjaran daripada setiap perbuatan baik yang datang setelahnya, demikian juga sebaliknya.³¹

Apa yang nyata dalam liberalisme ini sama ada dalam urusan publik, bernegara atau dalam urusan peribadi agama tetap dikesampingka. Meskipun sering dikatakan bahawa urusan agama adalah urusan individu, namun hakikatnya agama tidak boleh dikuatkuasakan bahkan akan sentiasa disisihkan baik dalam perkara yang bersifat publik mahupun yang bersifat peribadi.

Konsep kebebasan yang diutarakan oleh Mill secara tidak langsung telah mengetepikan aturan moral dan nilai-nilai murni yang digariskan oleh agama. Falsafah liberalisme yang dicanangkan oleh Mill, juga pemikir-pemikir liberalisme yang lain, telah menjadi sandaran yang kuat bagi golongan LGBT untuk mendapatkan 'hak' mereka. Kerana itu menurut falsafah ini tiada lagi halal dan haram, aturan dan sekatan, masing-masing individu bebas melakukan apa sahaja yang sebelum ini oleh masyarakat dianggap buruk, taboo dan perlu dijauhi. Falsafah liberalisme ini jugalah yang menjadi sandaran bagi negara-negara Barat memberi kebebasan terhadap pornografi, pengguguran kandungan (*abortion*), dan aktiviti pelacuran. Dapat kita pastikan di sinilah bermulanya kehancuran moral masyarakat Barat yang telah merebak ke mana-mana, keruntuhan moral yang didokong oleh hujah-hujah rasional para sarjana mereka. Sebarang bentuk pengharaman terhadap perkara-perkara di atas, meskipun jelas kemudaratannya kepada individu dan masyarakat, dianggap sebagai suatu penindasan (*tyranny*).

Dalam kajiannya terhadap sejarah liberalisme, Losurdo menjelaskan bahawa pengamalan liberalisme sebenarnya tidaklah sebaik yang sering digambarkan oleh sarjana-sarjana liberal. Justeru Losurdo memberikan banyak contoh bagaimana para pejuang kebebasan adalah

³¹ Maksud hadith riwayat Muslim (1017) dan Ibn Mājah (207).

juga pada yang masa yang sama merupakan pejuang perhambaan (*champions of liberty are at the same time champions of slavery*). Realitinya liberalisme di Barat adalah sebuah paradoks.³² Mill menjustifikasikan despotisme ke atas bangsa-bangsa yang merupakan masih berada di 'bawah umur', yang belum mencapai kematangan dan merupakan kewajiban mereka untuk tunduk secara mutlak agar mereka dapat diletakkan pada jalan kemajuan. Kerana itu perhambaan adalah kadang-kadang merupakan suatu kemestian untuk memasukkan mereka ke dalam pekerjaan dan menjadikan mereka berguna bagi ketamadunan dan kemajuan. Locke juga dilaporkan oleh Losurdo sebagai berkata bahawa kebebasan hanya untuk para tuan dan bukan untuk hamba.³³

Untuk menjustifikasikan penindasan terhadap kaum yang dijajah, Mill mengatakan: "*despotism is a legitimate mode of government in dealing with barbarians, provided the end be their improvement*".³⁴ Masyarakat selain Barat dianggap tidak bertamadun dan barbarian, kerana itu layak dijajah dan ditindas. Bagaimana penjajahan bermatlamat untuk memajukan golongan yang dijajah? Hakikatnya penjajahan hanya bermatlamatkan kepentingan dan keuntungan pihak penjajah.

Jika sekularisme adalah semangat zaman yang mencirikan Barat pada abad ke-17, liberalisme adalah semangat zaman pada abad-abad seterusnya. Jika sekularisme boleh diumpamakan seperti akar bagi peradaban Barat, maka liberalisme adalah batangnya, nilai, idea dan prinsip yang membentuk cara berfikir dan cara hidup masyarakat Barat pada hari ini.

³² Lihat Dominico Losurdo, *Liberalism: A Counter-History*, 3-4.

³³ *Ibid.*, 7, 225.

³⁴ Despotisme, atau pemerintahan kuku besi, adalah suatu bentuk pemerintahan yang sah dalam berhadapan dengan kaum kasar dan tidak bertamadun (*barbarian*), jika matlamatnya adalah untuk memperbaiki mereka. Lihat John Stuart Mill, *On Liberty*, 13.

Setelah falsafah Barat sampai kepada kesimpulan bahawa kebenaran tidak lagi bersifat mutlak, sebaliknya bersifat subjektif dan nisbi oleh kerananya tidak menjadi perhatian besar dalam perbincangan falsafah, pemikir Barat pada umumnya mengangkat kebebasan (*liberty*) sebagai idea dan prinsip yang tertinggi. Meskipun terdapat beberapa pemikir dan failasuf Barat yang masih meletakkan kebenaran lebih tinggi dari prinsip yang lain, seperti Mortimer Adler,³⁵ namun pergeseran telah berlaku kerana kebenaran telah menjadi kabur. Bahkan ramai sarjana Barat melihat bahawa idea dan prinsip kebebasanlah yang mewarnai peradaban Barat dan menjadi 'sumbangannya' yang terbesar kepada dunia.³⁶ Kepercayaan ini bukan hanya dipegang oleh kalangan liberal tetapi juga di kalangan ahli teologi mereka sendiri seperti Michael Novak yang mengatakan bahawa kebebasan adalah pusat alam semesta (*liberty is the axis of the universe*).³⁷ Bahkan Roger Scruton, dalam bukunya *Liberty and Civilization*, telah berusaha membuktikan bahawa idea dan prinsip kebebasan ini memiliki akarnya pada tradisi Yahudi-Kristian.³⁸

Kita tidak menafikan adanya kebaikan pada idea-idea yang dinyatakan oleh tokoh liberal seperti John Locke dan John Jacques Rousseau (1712-1778) yang menggagaskan pemerintahan yang terbatas (*limited government*), kedaulatan undang-undang (*rule of law*), keluhuran perlembagaan (*constitutionalism*) di Barat, begitu juga idea yang diketengahkan oleh Hobhouse dan Green mengenai tanggungjawab sosial dan konsep negara berkeadilan. Selama mana idea-idea ini bertepatan dengan prinsip-prinsip Islam. Sebagai orang Islam yang mengkaji sejarah

³⁵ Mortimer J. Adler, *Six Great Ideas* (New York: Touchstone, 1981).

³⁶ Lihat Roger Scruton (ed.), *Liberty and Civilization: The Western Heritage* (New York: Encounter Book, 2010).

³⁷ *Ibid.*, 131.

³⁸ *Ibid.*

Islam dan Barat, sewajarnya kita tahu bahawa idea-idea di atas bukanlah idea baharu yang diperkenalkan oleh sarjana-sarjana Barat kerana ilmuwan-ilmuwan Islam seperti al-Māwardī (972-1058), al-Ghazālī (1058-1111), Ibn Khaldūn (1332-1406) telah membicarakannya dalam karya-karya mereka.³⁹

Liberalisme diterima oleh masyarakat Kristian di Barat dan tiada pilihan bagi mereka melainkan tunduk kepada liberalisme, atau menyesuaikan diri dengannya sebagai satu-satunya pilihan yang ada, kerana mereka tidak dapat menahan arus deras liberalisme yang terlalu kuat menerjah sendi-sendi kepercayaan mereka. Perlawanan liberalisme terhadap agama Kristian juga memiliki alasan yang kuat akibat kelemahan-kelemahan yang wujud dalam agama mereka. Namun Islam tidak sama dengan Kristian. Jika agama Kristian terpaksa tunduk kepada sekularisme dan liberalisme akibat kegagalan gereja dalam memimpin masyarakat Barat ke arah kemajuan dan pembangunan. Kegagalan serupa tidak dapat disematkan kepada Islam. Pada hari ini golongan sekular dan liberal pada umumnya melakukan generalisasi bahawa semua agama adalah anti kemajuan, konservatif, teokratik dan *irrational* (tidak rasional) berdasarkan pengalaman mereka dengan agama Kristian. Walhal kelemahan-kelemahan yang terdapat dalam agama Kristian tidak terdapat pada Islam, dan kerana itu Islam selayaknya dibezakan daripada agama Kristian dan mendapat perlakuan yang berbeza sesuai dengan hakikat dan kedudukannya.

Liberalisme mungkin telah berhasil mengatasi konservatisme, sosialisme, fasisme dan authoritarianisme kebangsaan, ia mungkin merasa berhasil muncul sebagai

³⁹ Lihat sebagai contoh teori kontrak sosial yang diutarakan oleh al-Māwardī pada abad ke-11 Masihi di dalam *al-Aḥkām al-Sulṭāniyyah* yang menerangkan pentingnya manusia bersepakat untuk tunduk kepada penguasa yang dapat menguatkuasakan undang-undang dan dengan itu dapat mengatur kehidupan masyarakat agar mereka dapat hidup dengan aman dan damai.

juara kepada ideologi-ideologi saingannya, namun suatu perkara yang sebenarnya mereka belum dapat atasi adalah Islam, kerana Islam bukan ideologi ciptaan manusia. Meskipun Fawcett ada menyebut tentang *theocratic Islamism*, yang menjadi salah satu lawan kepada liberalisme, di sini Fawcett keliru dalam meletakkan Islam dengan praktik teokrasi yang diamalkan oleh negara seperti Iran. Walhal Iran mahupun Saudi tidak mewakili Islam khususnya tradisi Ahl al-Sunnah wa al-Jama'ah. Tentunya ini adalah penilaian yang tidak adil terhadap Islam. Kesilapan seperti ini banyak dilakukan oleh orientalis dalam kajian mereka terhadap Islam.

Praktik politik yang diamalkan di Iran tidak sewajarnya dinisbahkan kepada Islam. Islam perlu dibezakan dengan ideologi dan isme ciptaan manusia. Islam tidak boleh dirujuk kepada pentafsiran yang sempit dan melampau. Islam sebagai agama (*dīn*) dan cara hidup, yang memiliki *worldview* dan cara pandang tersendiri dalam hal-hal politik, ekonomi, moral, dan sebagainya. Perkara ini memungkinkan kerana terdapat kestabilan dan keanjalan (*dynamic stabilism*)⁴⁰ yang menyebabkannya mampu mengharungi cabaran zaman. Agama ini telahpun membangun peradaban di timur dan di barat, yang membebaskan manusia daripada belenggu kejahilan, penindasan, pengkastaan, perhambaan dan mengangkat harkat dan darjat masyarakat berbilang kaum dan budaya agar menjadi manusia yang bertamadun dan berakhlak mulia.

Islam mengikut pengertian yang sebenar ini, dan yang ditayangkan dalam karya para ulama' Ahl al-Sunnah wa al-Jama'ah, yang amat bertentangan dengan salah tafsiran dan

⁴⁰ Istilah dan konsep yang perkenalkan oleh Wan Mohd Nor Wan Daud untuk merujuk kepada konsep *thawābit* dan *mutaghayyirāt* dalam buku *Knowledge, Language, Thought and the Civilization of Islam: Essays in Honor of Syed Muhammad Naquib al-Attas* (Johor Bahru: Penerbit UTM, 2011), 50.

penyelewengan yang dilakukan oleh Shi'ah, Wahabi dan ISIS, telah dan selalu mengatasi liberalisme, dan bahkan mampu menunjukkan kecelaruan dan kesilapan liberalisme, baik sebagai falsafah politik, falsafah moral, mahupun sebagai pandangan alam (*worldview*) yang keliru.

Penting untuk digarisbawahi di sini bahawa para pendokong liberalisme pada hari ini telah mengangkat liberalisme sebagai satu-satunya sistem yang patut diamalkan di dunia ini, kerana ia adalah jalan terbaik bagi memelihara kemuliaan manusia, kebebasan dan keadilan. Bahkan terdapat usaha yang padu untuk memastikan bahawa dunia hari ini tetap diatur dengan satu tatanan dunia liberal, *Liberal World Order* yang, menurut *Global Agenda Council* Amerika Syarikat, dicirikan oleh:⁴¹

1. Demokrasi liberal, konstitusionalisme, dan kedaulatan undang-undang sebagai tatanan politik liberal. Meskipun dari segi praktiknya, "*liberal principles are frequently violated in practice by liberal state*". Bahkan terdapat kritikan bahawa pendekatan presiden Bush dalam memerangi Iraq telah merendahkan nilai liberalisme, "*Bush foreign policy is disparaging liberalism*".⁴²
2. Sistem ekonomi yang berasaskan kapitalisme dan *free market* sebagai tatanan ekonomi liberal. Bahkan beberapa negara yang tidak liberal juga mengamalkan sistem kapitalisme.
3. Penyebaran idea hak asasi universal, (*universal human rights*) sebagai tatanan strategik.⁴³

⁴¹ Lihat Global Agenda Council on the United States, "Strengthening the Liberal World Order", *World Economic Forum White Paper*, 2016.

⁴² Michael Freeden, *Liberalism: A Very Short Introduction* (Oxford: Oxford Univ. Press, 2015), 116.

⁴³ Global Agenda Council on the United States, "Strengthening the Liberal World Order". Ia juga menegaskan bahawa tatanan dunia liberal adalah harapan terbaik bagi memenuhi aspirasi manusia, baik dari segi material mahupun spiritual: "*The liberal world order offers the best hope for meeting human aspirations, both material and*

Namun begitu sistem kapitalisme mendapat kritikan yang tajam daripada aliran Marxis kerana ia dianggap mementingkan kelompok kapitalis dengan menindas kelompok pekerja (*the working class*). Dalam hal ini Harold Laski mengatakan: "*its purposes were always expressed in universal terms but they were, in practical operation, so much the servant of a single class in the community that it was his wants that predominated in the making of the liberal state*".⁴⁴

Sebagaimana diakui oleh Michael Freedon, bukan liberalisme yang menciptakan kedaulatan undang-undang (*rule of law*), tetapi ia menjuarainya.⁴⁵ Ini kerana tanpa kedaulatan undang-undang tiada kemajuan dan perlindungan terhadap hak asasi dapat dilaksanakan. Penulis-penulis Barat tidak membincangkan dengan jujur siapakah dan tamadun manakah yang mengasaskan kedaulatan undang-undang. Ini kerana mereka tidak mahu menyinggung daripada manakah pemikir-pemikir mereka mendapatkan idea untuk memperkenalkan konsep kedaulatan undang-undang dan konstitusionalisme. Akibat kejahilan tentang asal usul konsep-konsep penting ini ramai yang berfikir bahawa idea-idea baik ini datangnya daripada Barat, ciptaan pemikir-pemikir Barat, maka menerima idea-idea ini bermakna mengikuti Barat. Ini bermakna mengikuti Barat (liberalisme) adalah suatu kemestian.

Apakah Liberalisme Bertentangan dengan Islam?

Liberalisme adalah kesinambungan daripada sekularisme. Seseorang yang berpegang kepada liberalisme semestinya telah terlebih dahulu menerima sekularisme. Sekularisme tidak boleh difahami sebagai pemisahan antara agama

spiritual, and for calling forth the very best in people across the world".

⁴⁴ Harold Laski, *The Rise of European Liberalism* (London: Routledge, 1936), 260.

⁴⁵ Freedon, *Liberalism*, 120. Di mana beliau berkata: "*Liberalism did not invent the rule of law but it became its champion*".

dengan politik semata-mata, hakikatnya sekularisme merupakan suatu program falsafah yang memberi kesan bukan hanya pada aspek politik dan kenegaraan tetapi juga kepada pemikiran dan moraliti masyarakat, dan lebih penting lagi ianya mengubah akidah dan pandangan alam (*worldview*) seorang Muslim.

Seseorang yang berfahaman sekular tidak lagi melihat agama sebagai panduan dan sumber rujukan dalam menentukan benar dan salah, baik dan buruk. Agama tidak lagi dilihat sebagai rujukan dalam ilmu dan kebenaran sebaliknya melihat manusia berkuasa sepenuhnya menentukan nasibnya sendiri, hakikat dan perannya di muka bumi, falsafah moralnya sendiri, tanpa panduan daripada Tuhan dan wahyu.

Mengenai bahaya sekularisme, Syed Muhammad Naquib al-Attas mengatakan bahawa asas kepada sekularisme adalah kebergantungan mutlak kepada akal rasional manusia dalam menentukan kebenaran:

*The reduction of man of his transcendent nature as spirit emphasizing his humanity and physical being, his secular knowledge and power and freedom, which led to his deification, and so to his reliance upon his own rational efforts of inquiry into his origins and final destiny, and upon his own knowledge thus acquired which he now sets up as the criterion for judging the truth or falsehood of his own assertions.*⁴⁶

⁴⁶ Syed Muhammad Naquib al-Attas, *Islam and Secularism* (Kuala Lumpur: ISTAC, 1993), 38; Terjemahan oleh penulis, *Islam dan Sekularisme* (Bandung: PIMPIN, 2011), 46, yang bermaksud: "penghilangan hakikat transendennya sebagai roh dengan menekankan perikemanusiaannya dan diri jasmaninya, ilmunya yang sekular dan kekuasaan dan kebebasan yang membawa kepada pendewaan dirinya, demikian juga kebergantungannya kepada usaha-usaha rasionalnya sendiri untuk menyelidiki asal-usul serta tujuan akhirnya, dan pada ilmu pengetahuan yang ia perolehnya sendiri yang

Sekularisme menekankan aspek material dan fizikal kehidupan manusia dan meletakkan akal rasional manusia sebagai kayu ukur tertinggi dalam menentukan kebenaran. Sekularisme telah meletakkan manusia sebagai tuan dan kerananya tidak perlu tunduk kepada mana-mana autoriti mahupun aturan agama. Tindakan menuhankan manusia ini sudah tentu memberi kesan kerosakan yang besar terhadap kehidupan dan alam sekitar pada umumnya. Kerana itu beliau menyimpulkan:

*A venture to maintain that the greatest challenge that has surreptitiously arisen in our age is the challenge of knowledge, indeed, not as against ignorance; but knowledge as conceived and disseminated throughout the world by Western civilization...knowledge which has, for the first time in history, brought chaos to the Three Kingdoms of Nature: the animal, vegetal and mineral.*⁴⁷

Kerosakan yang dibawa oleh sekularisme sememangnya sangat besar. Kerana kerosakan ini berlaku pada peringkat yang paling mendasar iaitu kerosakan ilmu dan kekeliruan pemikiran. Kekeliruan epistemologi ini memberi kesan yang besar kepada cara pandang manusia (*worldview*) terhadap Tuhan, alam, manusia, kebahagiaan, keadilan, dan akibat daripada usaha untuk menghilangkan sifat keterkaitan alam dengan Tuhan (*disenchantment of nature*), membuang hubungan politik dengan agama (*desacralisation of politics*) dan menisbikan sistem nilai

ia jadikan sebagai acuan untuk menilai kebenaran atau kepalsuan pernyataan-pernyataannya sendiri”.

⁴⁷ “Saya berani mengatakan bahawa, cabaran terbesar yang muncul secara diam-diam di zaman kita adalah cabaran ilmu, sesungguhnya bukan sebagai lawan kejahilan, tetapi ilmu yang difahami dan disebarkan ke seluruh dunia oleh peradaban Barat...ilmu yang untuk pertama kalinya dalam sejarah, telah membawa kekacauan kepada tiga kerajaan alam: haiwan, tanaman, dan bahan galian”, Syed Muhammad Naquib al-Attas, *Islam dan Sekularisme*, 133.

(*deconsecration of values*) maka akhirnya tindakan manusia sekular terhadap sesama manusia, terhadap agama dan terhadap alam semesta telah mendatangkan kerosakan.⁴⁸

Liberalisme adalah nama baharu dan kesinambungan kepada sekularisme, yang memiliki perangkat baharu, dan menumpukan kepada idea kemerdekaan manusia dan kebebasan daripada segala bentuk aturan dan batasan yang sebelum kemunculannya datang daripada agama dan autoriti yang mengatasmakan agama. Sebagai kesinambungan kepada sekularisme, ia berusaha melengkapkan lagi usaha sekularisasi yang telah bermula pada zaman Pencerahan. Asas liberalisme adalah sekularisme, dan sekularisme dicirikan dengan rasionalisme sekular, dualisme dan pemisahan antara agama dengan negara, wahyu dengan akal, dunia dengan akhirat. Golongan sekular dan liberal di kalangan orang Islam juga dicirikan dengan pendewaan akal fikiran, pentafsiran bebas tanpa syarat dan kaedah terhadap nas-nas al-Qur'an dan hadith agar bersesuaian dengan ideologi dan kepercayaan mereka. Liberalisme menjadikan kebebasan sebagai nilai tertinggi, atas nama kebebasan ini maka lahirlah gerakan LGBTQI, feminisme, *humanrightisme*, dan gerakan seumpamanya yang membelakangkan aturan agama dan Tuhan. Bagi golongan ini tiada yang sakral atau suci, maka apapun autoriti boleh direndahkan dan dikritik, baik Tuhan, Rasul mahupun kitab suci. Rujukan kepada karya para ulama besar yang banyak berjasa memberi pencerahan kepada umat akan dianggap sebagai mundur ke belakang.

Apabila kita memahami liberalisme dan sekularisme sebagai suatu ideologi dan falsafah yang berusaha untuk meminggirkan dan menggantikan peranan agama dalam

⁴⁸ Syed Muhammad Naquib al-Attas, *Islam and Secularism*, 18. Al-Attas merujuk kepada karya Harvey Cox, *The Secular City*, yang menerangkan ketiga-tiga dimensi sekularisme di atas.

kehidupan manusia, maka kita akan dapat melihat bahawa liberalisme bukan sahaja bertentangan dengan Islam tetapi juga berbahaya kepada masa depan umat manusia, dan peradaban manusia.

Sebahagian pendokong liberalisme menggunakan alasan bahawa oleh kerana Islam memperjuangkan keadilan dan kesaksamaan, kedaulatan undang-undang dan hak asasi manusia maka sewajarnya umat Islam menerima liberalisme. Dakwaan sebegini dapat dijawab dengan analogi berikut: kita selalu mendengar tentang orang Syi'ah yang mendakwa mencintai *ahl al-bayt* (keluarga Nabi), sama ada dakwaan mereka ini betul ataupun tidak masih boleh dibahaskan, namun mereka beranggapan bahawa merekalah pencinta *ahl al-bayt* sedangkan yang lainnya tidak. Walhal mencintai *ahl al-bayt* bukanlah unik pada Syi'ah sehingga Profesor Syed Muhammad Naquib al-Attas pernah menegaskan kepada mereka bahawa kamu tidak perlu menjadi penganut Syi'ah untuk mencintai *ahl al-bayt*. Meskipun golongan liberal memperjuangkan hak asasi manusia dan kedaulatan undang-undang ini tidak bermakna kita perlu menjadi liberal. Orang Islam telah lama mengenal dan mengamalkan hak asasi manusia dan kedaulatan undang-undang jauh sebelum ianya diperkenalkan di Barat. Oleh yang demikian dapatlah dikatakan kepada mereka ini bahawa kamu tidak perlu menjadi liberal dan menerima liberalisme untuk mendokong idea kedaulatan undang-undang dan hak asasi manusia kerana idea-idea ini bukan milik mereka dan bukan berasal daripada liberalisme.

Sememangnya liberalisme politik boleh menguntungkan Muslim minoriti di negara-negara sekular berbanding negara yang mengamalkan sistem totalitarian dan kuku besi. Prinsip toleransi yang dipegang oleh golongan liberal membenarkan orang Islam untuk membina Masjid, dan bebas mengamalkan Islam dalam ruang lingkup peribadi. Namun ia juga membenarkan penyebaran

kepercayaan sesat dan amalan-amalan yang boleh merosakkan manusia. Sehingga apa yang berlaku adalah kebaikan yang sedikit tidak memberi kesan yang besar berbanding keburukan yang banyak dan jauh lebih berpengaruh. Justeru kebaikan yang sedikit itu kerana tidak mendapat pembelaan dan perlindungan yang sewajarnya maka kemungkinan besar ianya akan turut hanyut dan rosak.

Mengambil semangat kebebasan yang diajarkan di dalam Islam dan diperjuangkan oleh liberalisme, persoalan penting yang perlu difikirkan dengan lebih mendalam oleh golongan liberal, mengapakah idea-idea liberal yang lahir dari pengalaman khas sejarah Barat perlu diikuti secara membuta tuli dan diamalkan oleh negara umat Islam? Mengapa umat Islam perlu mengikut (*taqlid*) idea-idea yang dibawa oleh pemikir-pemikir Barat, khasnya apabila ianya bertentangan dengan pandangan alam Islam? Bukankah ini antitesis kepada kemandirian dan kemerdekaan yang dilaung-laungkan oleh pemikir Barat sendiri. Sememangnya umat Islam mengamalkan dasar keterbukaan terhadap tamadun lain, kita boleh sahaja mengambil idea dan pencapaian dalam sains dan teknologi peradaban lain jika ternyata ianya bermanfaat bagi kita, namun jika ternyata idea-idea itu bertentangan dengan prinsip-prinsip agama, nilai-nilai murni yang kita pegang, dan mendatangkan keburukan kepada jati diri kita, maka tiada alasan yang kukuh mengapa idea tersebut perlu diikuti.

Kesemua empat idea yang dinyatakan oleh Fawcett sebagai prinsip utama liberalisme adalah bertentangan dengan Islam. Membahaskan keempat-empat idea tersebut dari sudut pandangan Islam memerlukan ruang khas yang lain namun, cukup dinyatakan di sini bahawa kebebasan individu dihormati dalam Islam, contohnya seseorang itu tidak boleh dipaksa untuk menganut agama Islam, namun cara pandang seorang Muslim terhadap kebebasan berbeza

dengan liberalisme di mana kebebasan itu mestilah ditetapkan hadnya mengikut lunas-lunas agama dan bukan sepenuhnya mengikut akal fikiran manusia. Islam juga mewajibkan umatnya untuk menghormati autoriti, baik autoriti ilmu mahupun autoriti kuasa, selama mana keautoritian dan legitimasinya dapat dipertahankan. Islam telah menetapkan bahawa autoriti kuasa itu tidak mutlak, bermakna penguasa perlu diperbetulkan, dengan cara yang tepat dan baik, jika melakukan kesilapan. Islam juga menetapkan bahawa keharmonian masyarakat perlu diusahakan dan konflik perlu dihindari dan bukan dianggap sebagai keniscayaan.

Perbezaan pandangan adalah sesuatu yang normal, namun semua pihak perlu akur dan berkerjasama dalam perkara-perkara prinsip yang menyentuh kepentingan bersama. Dalam erti kata lain perlu ada kesatuan dalam kepelbagaian (*unity in diversity*). Pendekatan liberalisme untuk berkompromi apa sahaja untuk memastikan semua pihak mencapai kehendak masing-masing merupakan pendekatan yang asing dari sudut pandangan orang beragama. Mengenai perubahan (*change*), ia bukanlah sesuatu yang sentiasa baik. Perubahan nilai-nilai murni yang telah disepakati kebaikannya tidak harus berlaku hanya kerana perubahan zaman. Mencuri, berzina dan minum arak yang dahulunya haram dan terlarang mesti selamanya demikian sehingga ke hari kiamat. Kerana itu ada perubahan yang baik dan ada perubahan yang tidak baik. Hanya perubahan ke arah yang lebih baik yang patut digalakkan.

Semua ketetapan ini dilihat asing dalam kerangka pemikiran liberal, kerana manusia tidak sepatutnya tunduk pada apa-apa ketetapan. Akan tetapi apabila golongan ini bercakap tentang hak asasi manusia umat Islam tidak diberikan pilihan melainkan tunduk kepada ketetapan UDHR (Universal Declaration of Human Rights) oleh Pertubuhan Bangsa-bangsa Bersatu, yang

keuniversalnya dipertikaikan dan yang dari segi autoritinya lebih rendah di mata orang Islam berbanding autoriti al-Qur'an dan Sunnah.

Kedatangan Islam sejak lebih daripada 1400 tahun yang lalu menegaskan kemuliaan manusia (*karāmah insāniyyah*), tanpa mengira warna kulit, bangsa dan bahasa. Islam telah meletakkan persamaan antara yang berkulit hitam dan yang berkulit putih, antara si kaya dengan si miskin; manusia dilahirkan merdeka dan kerananya tiada manusia yang lahir sebagai hamba; Islam juga menghadkan kuasa pemimpin, dan pemimpin itu sepertimana rakyat biasa tertakluk kepada undang-undang; dengan demikian umat Islam merupakan umat pertama yang menghormati hak asasi manusia. Namun demikian, persamaan (*equality*) bukanlah persamaan yang mutlak, kerana lelaki dan wanita diciptakan berbeza dari segi fitrahnya dan peranannya. Persamaan menjadi batu loncatan bagi seseorang itu mendapat kebahagiaan sejati dan kemuliaan di sisi Allah SWT dan bukannya menjadi tujuan sehingga tidak perlu tunduk kepada aturan yang telah ditetapkan oleh agama.

Demikian juga kebebasan, ia bukanlah tujuan melainkan alat untuk mencapai matlamat yang lebih tinggi. Kebebasan tidak boleh dijadikan sebagai tujuan (*the end-in-itself*) kerana hal ini akan menyebabkan manusia tidak mahu tunduk kepada aturan dan batasan yang telah ditetapkan oleh agama. Idea-idea besar di atas telah meletakkan manusia di tempat yang mulia dan tinggi dan kerananya Islam mudah diterima oleh manusia dari seluruh penjuru dunia. Semua ini bukanlah slogan kosong kerana ia telah pun diamalkan dan dapat dilihat dengan jelas dalam amalan sebahagian besar penganutnya dan terbukti dalam peristiwa-peristiwa sejarah. Hanya seribu tahun kemudian pemikir-pemikir liberalisme datang mengadaptasi idea-idea ini dan mentafsirkannya mengikut pandangan alam yang mereka cipta sendiri dengan membelakangi agama (gereja) yang telah mengecewakan mereka. Oleh kerana itu

perlu ditegaskan di sini bahawa Islam tidaklah anti kebebasan. Akan tetapi yang menjadi persoalan adalah bagaimana idea-idea liberalisme ini ditafsirkan dan difahami oleh pemikir-pemikir liberal sehingga perlu dikritik dan dipertimbangkan mengikut neraca Islam.

Idea-idea yang pada awalnya memuliakan dan memartabatkan manusia dengan pentafsiran para pemikir liberal telah menjadi idea-idea yang merendahkan dan menjatuhkan martabat dan nilai manusia. Hak asasi manusia yang pada dasarnya sesuatu yang baik dan murni, telah digiring menjadi hak untuk bebas mengamalkan perbuatan yang tidak bermoral dan menyeleweng, aktiviti songsang seperti homoseksualiti, kebebasan untuk murtad, kebebasan untuk menggugurkan kandungan dan kebebasan untuk menolak autoriti agama. Bermula dengan pembatasan kuasa pemimpin bagi mengelakkannya melakukan kezaliman ke atas rakyat, tetapi akhirnya menghilangkan campurtangan negara dalam hal-hal berkaitan aktiviti ekonomi, sosial, moral dan keagamaan. Ia menyebabkan negara hanya tunduk dan ikut sahaja terhadap kehendak kapitalis, hak-hak individu dan tidak berkuasa untuk melarang mereka melakukan perkara-perkara yang boleh mendatangkan kemudaratan kepada orang lain, terutama sekali kepentingan umum, baik secara material mahupun moral. Jelas di sini bahawa berbanding dengan Islam yang menekankan prinsip-prinsip kebenaran, keseimbangan dan keadilan, liberalisme adalah falsafah dan ideologi yang ekstrim.

Jika dalam liberalisme sifat dasar manusia adalah bebas, dalam Islam manusia memiliki tanggungjawab dan kewajipan asasi kepada Allah SWT yang menuntut ketaatan dan ketundukan yang mutlak.⁴⁹ Seorang insān adalah hamba Allah SWT dan khalifahNya di muka bumi. Kebebasan yang dimiliki manusia terhadap perkara-perkara yang dibenarkan oleh Tuhannya. Justeru dengan

⁴⁹ Lihat surah al-Ahzāb: 36.

ketaatan kepada perintahNya manusia mendapatkan kebahagiaan dan ketenangan jiwa, iaitu kebebasan sejati. Dalam *Ihyā' 'Ulūm al-Dīn*, (*Kitāb Asrār al-Ḥajj*), Imam al-Ghazālī *rahimahuLlāh* mengatakan:

Telah terang hikmah Allah *Subḥānah wa Ta'ālā* bahawa keselamatan umat manusia terletak pada amalan-amalan mereka yang menyalahi hawa nafsu, dan bahawa kendali dirinya diberikan kepada *Shara'*, maka mereka sentiasa memeriksa amal perbuatan mereka itu agar sesuai dengan jalan ketundukan (*inqiyād*) dan tuntutan penghambaan diri (*isti'bād*).⁵⁰

Oleh kerana itu, sebenarnya liberalisme tidaklah seindah yang selalu dikhabarkan oleh golongan liberal di kalangan umat Islam. Terdapat aspek-aspek yang disembunyikan dan sengaja ditekankan aspek-aspek yang luhur yang sebenarnya bukanlah milik liberalisme. Golongan liberal mengetengahkan persepsi bahawa apabila sesuatu negara mengamalkan prinsip-prinsip liberal maka negara itu akan menjadi maju dan makmur. Mereka mengandaikan bahawa prinsip-prinsip seperti *rule of law* (kedaulatan undang-undang) *limited government* (pemerintahan terbatas), *civil rights* (hak-hak sivil), konstitusionalisme adalah idea-idea yang dibawa oleh pemikir-pemikir liberal. Bahkan ada yang pergi terlalu jauh sehingga menyatakan bahawa negara Madinah di zaman Rasulullah SAW telah mengamalkan idea-idea liberal.

Terdapat juga di antara mereka yang mengatakan bahawa umat Islam terhutang budi kepada liberalisme Barat kerana Baratlah yang memperjuangkan idea-idea ini yang pada hakikatnya selari dengan apa yang diperjuangkan oleh Islam. Bukankah aneh apabila Rasulullah SAW yang mendirikan sebuah negara berbilang

⁵⁰ Abū Ḥāmid al-Ghazālī, *Ihyā' 'Ulūm al-Dīn* (Kaheerah: Maktabah Fayyad, t.t), 1:439.

kaum dan berperlembagaan pada abad ke-7 Masihi mereka anggap telah mengikuti idea yang hanya muncul di Eropah pada abad ke 17 Masihi? Siapakah yang sepatutnya dijadikan contoh tauladan, Rasulullah ataupun Mill? Perbuatan mereka memuji liberalisme atas perkara-perkara yang telah wujud di dalam Islam menunjukkan mereka tidak lagi berfikir secara logikal bahkan melakukan kesalahan mantiqi yang fatal iaitu meletakkan roda pengangkut di hadapan kuda, *putting the cart before the horse*.

Golongan liberal selalu menonjolkan aspek-aspek 'positif' daripada liberalisme, yang sebenarnya bukan milik liberalisme, dan menyembunyikan aspek-aspek negatif yang sememangnya menjadi ciri khas liberalisme. Aspek-aspek negatif yang tidak diceritakan, sebagaimana telah dijelaskan di atas, adalah ketidakjujuran mereka dalam memperjuangkan kebebasan dan persamaan, apabila berlakunya banyak '*double standard*' dalam hal-hal yang melibatkan masyarakat bukan Barat umumnya dan masyarakat Islam khususnya sebagaimana terbukti dalam sejarah. Aspek negatif yang tidak diceritakan juga termasuk bagaimana liberalisme membebaskan diri daripada autoriti agama dan autoriti ilmu daripada mengatur kehidupan manusia, manusia tidak lagi merujuk kepada agama dan institusi ulama' dalam segala aspek kehidupan. Oleh kerana dalam Islam tiada institusi gereja maka pembebasan yang berlaku bukan pembebasan daripada autoriti gereja, tetapi ia melibatkan pembebasan manusia daripada autoriti ilmu, yang sanadnya kembali kepada Rasulullah SAW, sehingga berlaku krisis ilmu dan krisis autoriti, yang menyebabkan berleluasanya kecelaruan pemikiran dan kejahilan.

Keadaan berbeza dengan orang-orang Islam minoriti di negara-negara Barat. Mereka tiada pilihan melainkan tunduk kepada sistem pemerintahan yang bertunjangkan sekularisme dan liberalisme. Meskipun mereka, mahu tidak mahu, perlu tunduk kepada liberalisme, namun ini tidak

bermakna mereka boleh manganut liberalisme pada peringkat individu. Maka cabaran getir di sana adalah bagaimana mengekalkan diri agar tidak terpengaruh dengan faham liberalisme di tahap individu. Di sini perlu dibezakan antara tunduk dan patuh kepada ideologi negara, sebagai kewajipan seorang rakyat terhadap negaranya, dengan mempercayai dan meyakini suatu keyakinan (*creed*) di mana setiap individu sewajarnya diberikan kebebasan tabi'i.

Hal yang sama perlu dilakukan oleh golongan minoriti bukan Islam di sebuah negara Islam. Mereka perlu menghormati identiti negara yang mereka bernaung di bawahnya dan tidak mencuba untuk mengubahnya agar bersesuaian dengan kepercayaan dan ideologi mereka sendiri sebagai minoriti untuk dipaksakan kepada majoriti. Sebarang percubaan untuk mengubah identiti negara, dengan cara konspirasi dan terorisme persepsi dan pemikiran, yang dilakukan baik oleh orang bukan Islam mahupun orang Islam sendiri merupakan suatu pengkhianatan kepada bangsa dan negara.

Fenomena Islam Liberal

Ketika ini kita dapat melihat berlakunya banyak kes di mana apabila seorang Muslim itu menerima liberalisme sebagai ideologinya, dan tanpa segan silu mengaku sebagai seorang muslim liberal, muslim progressif dan lain-lain jenama, mereka ini bukan sahaja menerima dan membenarkan idea-idea liberal tetapi juga menjustifikasikannya dengan mentafsirkan semula Islam agar bersesuaian dengan faham liberalisme yang dianutinya. Usaha mereka ini mendapat sambutan dan sokongan pelbagai institusi Barat yang melihat bahawa untuk benar-benar memastikan bahawa Islam tidak menjadi ancaman terhadap kepada Barat, maka suatu versi Islam yang baru perlu diwujudkan, ia adalah Islam yang liberal, Islam yang bersesuaian dengan nilai-nilai Barat.

Pada tahun 2006 penulis telah menerbitkan sebuah buku yang khusus menjawab kekeliruan wacana golongan yang disebut sebagai Islam liberal. Dalam buku tersebut penulis telah menerangkan prinsip-prinsip yang dipegang oleh golongan ini antara lain iaitu: 1. Sekularisme; 2. Pluralisme agama; 3. Kebebasan berijtihad sebagai alasan untuk menolak autoriti agama; 4. Demokrasi liberal di mana hak individu diutamakan berbanding keharmonian masyarakat; 5. Nilai-nilai liberal sebagai nilai universal. Nilai-nilai liberal yang dimaksudkan di sini termasuklah idea kebebasan bersuara dan hak asasi manusia dengan tafsiran yang sekular di mana kelompok LGBT dan kelompok sesat diberikan hak yang sama rata, demikian juga relativisme nilai-nilai moral yang dianggap sentiasa berubah, selain relativisme kebenaran, kesetaraan gender, dan idea *free-market* atau *laissez-faire* yang memberikan kebebasan seluas-luasnya kepada para kapitalis untuk menguasai ekonomi.⁵¹

Di dalam buku ini juga penulis telah menerangkan bagaimana idea-idea di atas telah dipromosikan oleh golongan liberal dengan mentafsirkan semula Islam mengikut kaedah yang baharu, yang dikenali sebagai historisisme dan hermeneutika, yang mempertikaikan keutuhan al-Qur'an itu sendiri sebagai wahyu Allah dan merombak Shari'ah yang dianggap sebagai produk para ulama ratusan tahun setelah kewafatan Rasulullah SAW. Selain itu melalui pluralisme agama, golongan ini telah menyamaratakan semua agama dan melunturkan prinsip Tawhid agar umat Islam juga mengakui kebenaran agama-agama lain dan tuhan-tuhan agama lain. Semua idea dan usaha mereka ini tentunya menjadi suatu ancaman kepada akidah dan jati diri umat Islam. Bahkan berpotensi

⁵¹ Sila lihat Khalif Muammar, *Atas Nama Kebenaran: Tanggapan Kritis Terhadap Wacana Islam Liberal* (Kajang: Akademi Kajian Ketamadunan, 2006 dan Bangi: ATMA, 2009).

menimbulkan kekacauan dan ketegangan dalam negara dan masyarakat.

Menyedari bahaya pemikiran liberal ini terhadap masyarakat Islam, maka MUI di Indonesia pada tahun 2005 menfatwakan bahawa sekularisme, liberalisme dan pluralisme agama adalah sesat dan haram diamalkan oleh umat Islam.⁵² Begitu juga Majlis Fatwa Kebangsaan Malaysia tahun 2006 yang memutuskan bahawa "Aliran Pemikiran Liberal adalah ajaran sesat dan menyeleweng daripada Syariat Islam".⁵³ Ini diikuti oleh fatwa yang digazetkan di beberapa negeri. Keputusan yang dibuat oleh para ulama ini adalah keputusan yang tepat. Meskipun Fatwa telah dikeluarkan namun penyebaran faham ini tetap berlaku secara meluas khususnya melalui media cetak dan media sosial. Fatwa hanyalah salah satu mekanisme bagi menghalang penyebaran faham ini di kalangan masyarakat Islam, namun benteng sebenar terletak pada diri individu Muslim itu sendiri. Jika pertahanan diri ini rapuh maka amat mudahlah faham-faham asing meresap masuk.

Wujudnya para pemimpin Muslim yang keliru memudahkan lagi penularan virus liberalisme ini. Hanya orang yang mempunyai mentaliti terjajah dan minda tertawan (*the captive mind*) yang akan berfikir bahawa segala yang baik itu datangnya daripada Barat dan hanya dengan mengikuti idea-idea Barat maka umat Islam akan maju. Sesiapa pun yang mengkaji sejarah akan mengetahui bahawa idea-idea yang sering dinisbahkan kepada John Locke, seperti idea *natural rights* (hak-hak tabi'i), *limited government* (pemerintahan terbatas) dan kedaulatan undang-undang sebenarnya berasal daripada karya-karya sarjana-sarjana Muslim. Namun oleh kerana mereka tidak

⁵² Lihat Keputusan Fatwa Majlis Ulama Indonesia Nombor: 7/MUNAS VII/MUI/II/2005.

⁵³ Sila lihat keputusan Muzakarah Jawatankuasa Fatwa Majlis Kebangsaan Bagi Hal Ehwal Agama Islam kali ke-74 pada 14-16 Jamadilawal 1427H/11-13 Jun 2006.

mengkaji Ilmu politik Islam dan hanya mengenal idea-idea ini daripada penulisan Barat maka mereka menyangka ia adalah murni produk Barat. Dengan mengetahui sejarah asal usul idea hak asasi manusia dan pemerintahan terbatas lalu mengamalkannya dalam sistem pemerintahan negara tidak bermakna bahawa umat Islam menerima idea Barat jika ianya dilakukan dengan mengikut acuan sendiri, berdasarkan pandangan alam Islam dan kerangka epistemologi yang kukuh.

Sifat-sifat asas liberalisme yang bertentangan dengan Islam menyebabkannya tidak mungkin didamaikan atau digabungkan dengan Islam. Seorang Muslim tidak mempunyai pilihan lain selain memilih Islam. Ini kerana liberalisme bukanlah suatu pilihan yang mendatangkan kebaikan bagi dirinya. Jika ada pandangan yang mengatakan bahawa tidak ada salahnya mengambil apa yang baik daripada liberalisme dengan mengekalkan diri sebagai Muslim, maka jelas bahawa ia tidak memahami baik Islam mahupun liberalisme. Sebagaimana Islam tidak boleh diterima sebahagian dan ditolak sebahagian, demikian juga liberalisme tidak boleh dipisah-pisahkan. Kita tidak boleh mengambil apa yang kita suka daripada Islam untuk dicampuradukkan dengan apa yang kita suka daripada liberalisme. Perbuatan ini merupakan tanda ketidakjujuran terhadap agama Allah dan sudah tentu akan merosakkannya.

Kita telah pun melihat bagaimana individu-individu yang mengaku Islam tetapi berpegang kepada falsafah dan ideologi liberalisme pada akhirnya bertindak merombak perkara-perkara yang mapan di dalam Islam. Abdullahi Ahmed an-Na'im, yang sering diangkat sebagai *Martin Luther of Islam*, menganjurkan rombakan besar-besaran terhadap Shari'ah kerana dianggap bertentangan dengan hak asasi manusia versi UDHR.⁵⁴ Justeru segala hukum-

⁵⁴ Abdullahi Ahmed an-Naim, *Toward an Islamic Reformation* (New York: Syracuse Univ. Press, 1990), 177, di mana beliau mengatakan:

hakam yang disyari'atkan di Madinah perlu ditolak kerana menurutnya ia hanya berlaku khusus untuk di zaman Madinah dan bukan untuk generasi Muslim seeterusnya.⁵⁵ Hal yang sama dilakukan oleh Mustafa Akyol dan Musdah Mulia yang menghalalkan homoseksualiti atas alasan bahawa pengharamannya tidak dinyatakan secara spesifik di dalam al-Qur'an.⁵⁶

Rumusan

Di Barat, agama pada umumnya dianggap menghalang kemajuan, anti sains, mendokong teokrasi, menindas kaum wanita (*misogynist*), dan menjadi punca berlakunya perpecahan dan permusuhan. Justeru itu agama perlu dipinggirkan dan tidak lagi dijadikan panduan dalam kehidupan. Jika dilihat dalam sejarah Islam justeru yang berlaku adalah sebaliknya. Kedatangan Islam membawa bersama cahaya peradaban, keadilan, intelektualisme dan sains. Islam berjaya menyatukan manusia pelbagai bangsa, etnik dan bahasa, membela kaum yang lemah dan memperkasakan bangsa dan umat. Semua sifat-sifat buruk yang dilekatkan pada agama Kristian tiada dalam Islam, namun realitinya Islam terpaksa menanggung tuduhan-tuduhan ini, ditambah lagi dengan semaraknya wacana yang ditimbulkan oleh orientalis dan diterima bulat oleh golongan sekular dan liberal yang membuat tuduhan palsu

"Shari'ah is in complete violation of a most fundamental and universal human right".

⁵⁵ *Ibid.*, 99.

⁵⁶ Mustafa Akyol, "What Does Islam Say About Being Gay", *The New York Times*, 28th July 2015; Siti Musdah Mulia, <https://sitimusdahmulia.wordpress.com/2008/04/10/islam-agama-rahmat-bagi-alam-semester-2/>, 10 April 2008, Musdah mengatakan: "Jika hubungan sejenis atau homo, baik gay maupun lesbi sungguh-sungguh menjamin kepada pencapaian tujuan dasar tadi [kasih sayang dan ketenteraman batin] maka hubungan demikian dapat diterima". Lihat juga bukunya, *Mengupas Seksualitas* (Jakarta: Opus Press, 2015). Musdah merupakan seorang professor di sebuah universiti Islam di Indonesia.

bahawa semua keburukan itu ada pada Islam, dan kerana itu Islam juga perlu disisihkan.

Liberalisme berdiri di atas premis dan naratif yang keliru tentang agama. Sebenarnya kemunduran dan persengketaan bukan disebabkan oleh agama. Tetapi oleh penyelewengan yang dilakukan oleh sebahagian agamawan (gereja). Penyelewengan ini telah memberi kesan yang besar dan buruk ke atas masyarakat Barat sehingga menjadi penghalang kepada kemajuan. Yang jelas apa yang disebut dengan 'kezaliman agama' (*the tyranny of religion*) kemudian digantikan dengan 'kezaliman anti-agama', atau 'kezaliman anti-Tuhan'. Kerana pada intinya apa yang dilakukan oleh liberalisme kepada agama adalah perilaku-perilaku yang tidak adil dan menindas terhadap agama dan Tuhan.

Pada asalnya liberalisme mempunyai matlamat untuk memelihara kepentingan dan tujuan (*maqāṣid*) manusia agar perkembangan potensi manusia dapat berlaku sepenuhnya. Sememangnya ia adalah matlamat yang baik dan kerananya cenderung diterima umum, namun setelah kita telusuri dalam perkembangannya dalam sejarah, liberalisme telah tersasar daripada gagasan asalnya. Justeru unsur-unsur yang keliru dan merosakkan ini yang telah memberi pengaruh besar kepada hala tuju liberalisme. Mula-mula idea-idea liberal berkisar tentang gagasan hak tab'i manusia (*natural rights*) dan pemerintahan terbatas (*limited government*). Ia idea-idea yang telah pun diamalkan oleh umat Islam sebelum Barat mengetahui dan mengamalkannya.

Kemudian di zaman Pencerahan telah muncul idea bahawa manusia itu bebas dan merdeka, termasuk bebas dan merdeka daripada aturan agama dan Tuhan, dan oleh kerananya ia tidak boleh dikawal dan tidak perlu tunduk kepada kawalan agama, sebaliknya masyarakat perlu mengamalkan toleransi terhadap sebarang perilaku yang dianggap menyeleweng dari prinsip dan nilai yang diterima

oleh masyarakat pada umumnya. Maka jelas di sini bahawa ia adalah idea-idea yang bertentangan dengan agama pada umumnya dan Islam secara khususnya.

Liberalisme bermula dengan niat mulia untuk memperjuangkan nasib manusia di dunia, namun perjuangan untuk mengangkat harkat dan darjat manusia ini dikelabui dengan perjuangan untuk membebaskan hawa nafsu. Panduan mereka hanyalah akal rasional, dan kerana kebergantungan mutlak kepada akal rasional ini maka tiada kesepakatan di antara pelbagai mazhab dalam liberalisme hatta dalam perkara asasi. Tanpa panduan wahyu dan agama, hakikatnya masing-masing aliran pemikiran akan saling merombak dan menentang aliran yang lain, manusia digesa untuk berpindah dari satu paradigma ke paradigma yang lain yang tidak pernah selesai. Pada masa ini hala tuju liberalisme semakin tampak jelas di hadapan kita; dengan besarnya pengaruh gerakan LGBTQI di negara-negara Barat, kebebasan pornografi, transgenderisme, pelacuran, seks bebas bahkan perhambaan moden. Meskipun demikian mereka tetap menganggap apa yang mereka lakukan adalah kebaikan, tanpa mereka sedar mereka sebenarnya sedang melakukan kerosakan.

Maka di sini liberalisme telah berkembang menjadi suatu kepercayaan dan cara hidup yang menandingi dan menyisihkan peranan agama, seperti yang banyak berlaku pada hari ini, maka idea-idea liberalisme ini bukan sahaja bertentangan dengan Islam malah berupaya mengeluarkan seseorang Muslim dari agamanya. Liberalisme dengan pengertian di atas adalah antitesis kepada agama, agama apapun, terlebih lagi kepada agama Islam, ia juga mengancam kelangsungan agama. Oleh kerana itu ia semestinya ditolak oleh umat Islam dan penyebarannya dalam dunia Islam perlu ditentang.

Dalam mitologi Yunani terdapat seorang dewa bernama Prometheus. Dewa ini kononnya telah mencuri api daripada Tuhan untuk diberikan kepada manusia di dunia

supaya mereka dapat hidup merdeka. Perbuatan 'khianat' ini telah mendatangkan kemurkaan kepada Zeus, Raja segala dewa. Sebagai hukuman atas perbuatan mencuri itu Prometheus telah diikat di atas batu di sebuah pergunungan bernama Caucasus. Setiap hari helang-helang akan datang untuk memakan hatinya yang sentiasa tumbuh semula pada malam harinya.

Bagi Barat, Prometheus merupakan simbol penentangan demi mencapai kemerdekaan diri (*self-determination*) dan kedaulatan manusia (*human sovereignty*). Inti pati daripada idea ini adalah umat manusia tidak mempunyai sebab untuk menundukkan diri mereka kepada sebarang kuasa mahupun Tuhan. Dalam bukunya, *Liberalism: Ancient and Modern*, Leo Strauss (1899-1973) mengatakan bahawa Prometheus merupakan penjelmaan bagi Akal (*Intelligence*).⁵⁷ Ahli Falsafah terkenal pada abad Pencerahan, Immanuel Kant (1724-1804), ketika memuji Benjamin Franklin, yang tidak takut untuk memasuki ilmu yang 'terlarang', mengatakan bahawa beliau adalah "*modern Prometheus*".⁵⁸

Daripada perspektif Islam, liberalisme hanya menjanjikan kebebasan yang semu. Kebebasan tanpa agama sesungguhnya bukanlah kebebasan sejati. Manusia tidak akan bebas apabila menghambakan dirinya kepada hawa nafsu. Manusia hanya akan merasakan kebebasan sejati apabila kembali kepada Tuhan yang menciptakannya dan memberinya kehidupan. Kebebasan yang dicanangkan oleh liberalisme adalah kebebasan daripada aturan dan ketetapan Tuhan.

Pemikir-pemikir liberalisme seperti Hume, Voltaire, Kant, Mill dan para pemikir bebas-agama (*freethinker*) umumnya menekankan kemerdekaan manusia daripada

⁵⁷ Leo Strauss, *Liberalism: Ancient and Modern* (Chicago: Chicago University Press, 1968), 42.

⁵⁸ I. Bernard Cohen, *Benjamin Franklin's Science* (Cambridge: Harvard University Press, 1990), 157.

sebarang aturan moral (*ethical tutelage*) sebaliknya mahu agar manusia bebas berfikir sendiri menentukan apa yang baik dan buruk, benar dan salah, dalam segala ranah kehidupan. Inilah semangat Prometheus yang dibawa daripada tradisi Yunani. Ia adalah semangat untuk merdeka dan bebas daripada aturan Tuhan, suatu pemberontakan terhadap Tuhan, kerana kononnya Tuhan bersifat kejam terhadap manusia, mementingkan diri sendiri, tidak mahu manusia mendapatkan 'kebaikan akal' (yang disimbolkan dengan api), 'kebaikan akal' yang dengannya manusia dapat menentukan nasibnya sendiri.

Sarjana-sarjana Muslim telah membuktikan bahawa umat Islam memiliki *worldview* (pandangan alam) yang berbeza dengan Barat. Pandangan umat Islam terhadap realiti dan kebenaran berbeza dengan pandangan masyarakat Barat. Akidah Islam yang menjadi tunjang kepada pandangan alam Islam (*worldview of Islam*) tidak dapat dicampuradukkan dengan sekularisme, sekularisasi dan liberalisme. Dengan kata lain, Islam memiliki konsepsi tersendiri terhadap kebebasan, persamaan, dan hak asasi manusia yang tidak semestinya selari dengan pandangan dan fahaman yang dikemukakan oleh sarjana-sarjana Barat.

Sewajarnya masyarakat Barat yang 'bertamadun', dan pendokong-pendokong kebebasan baik di Barat mahupun di dunia Islam, menghormati pilihan dan kepercayaan orang Islam dan tidak memaksakan liberalisme ke atas umat Islam, dan menganggapnya satu-satunya pilihan yang baik bagi masyarakat dunia. Pemaksaan sekularisme seperti yang telah berlaku di Turki dan di beberapa negara umat Islam lainnya tidak menatijahkan kebaikan, malahan telah memecahbelahkan masyarakat dan menciptakan pertembungan antara golongan Islamis dan sekularis yang tidak berkesudahan sehingga ke hari ini.

Liberalisme ekonomi dan liberalisme politik tidak dapat dipisahkan daripada falsafah liberalisme secara keseluruhan, ianya merupakan cabang-cabang yang tak

terpisahkan daripada batang tubuh falsafah liberalisme yang menjadi induknya. Kerana itu umat Islam tidak boleh ditipu dengan janji-janji manis kononnya hanya yang baik daripada liberalisme yang perlu diambil demi kemajuan umat Islam. Liberalisme hanya sesuai dalam masyarakat yang telah bersedia untuk menyisihkan agama daripada kehidupan, seperti Eropah dan negara-negara Barat yang telah lama mengalami proses sekularisasi.

Di negara-negara umat Islam, yang masih mengamalkan ajaran Islam, dan proses sekularisasi itu tidak berhasil dengan meluas, liberalisme bukan sahaja tidak sesuai bahkan semestinya menimbulkan perpecahan dan ketegangan di kalangan masyarakat. Masyarakat Barat yang mengenal hakikat Islam dan keindahannya telah meninggalkan liberalisme untuk mendapat kedamaian dan kebahagiaan sebenar yang ditawarkan oleh Islam, ini kerana mereka gagal mendapatkannya dalam peradaban Barat yang sekular dan liberal itu, maka sesuatu yang amat malang apabila terdapat orang Islam, kerana kejahilan terhadap agamanya, bertindak meninggalkan agama Islam yang telah pun sempurna lalu menganut faham liberalisme.

Tentunya umat Islam tidak akan maju dan cemerlang dengan mengikuti apa sahaja yang ditawarkan oleh bangsa asing. Umat Islam hanya akan maju dan cemerlang apabila mereka percaya kepada kemampuan diri mereka sendiri dan berpegang teguh kepada kebenaran. Sejarah mencatat bahawa umat Islam memiliki tradisi keilmuan yang kaya dengan karya-karya besar dan idea-idea besar dan telah pun berjaya menjulang peradaban contoh pada masa lalu. Oleh itu yang perlu dilakukan adalah menggali khazanah keilmuan yang berpaksikan kepada ajaran Rasulullah SAW ini secara bijaksana, dan mereka perlu yakin akan kemampuan membina semula kegemilangan masa lalu bersesuaian dengan tuntutan masa kini.

Lubang biawak yang disebutkan oleh Rasulullah SAW dalam sebuah hadith riwayat Bukhari dan Muslim⁵⁹ tidak lagi terlihat sebagai lubang biawak akan tetapi terlihat sebagai istana yang dihias indah, orang yang keliru akan menyangka dirinya memasuki sebuah istana, sedangkan bagi orang yang arif lagi bijaksana keindahan lubang biawak itu tidak dapat menipunya. Demikianlah keadaannya apabila sebahagian umat Islam pada hari ini yang keliru dan mempunyai penyakit *inferiority complex*, yang secara sedar dan rela hati memperhambakan diri mereka kepada bangsa-bangsa asing yang mendidik mereka untuk sentiasa menjadi hamba dan mengikut apa sahaja yang diinginkan dan diarahkan oleh tuannya. Carter G. Woodson, seorang sarjana Amerika dari kalangan kulit hitam yang telah menyedari hal ini, berkata:

*"If you can control a man's thinking you do not have to worry about his action. When you determine what a man shall think you do not have to concern yourself about what he will do. If you make a man feel that he is inferior, you do not have to compel him to accept an inferior status, for he will seek it himself. If you make a man think that he is justly an outcast, you do not have to order him to the back door. He will go without being told; and if there is no back door, his very nature will demand one."*⁶⁰

⁵⁹ Hadith riwayat al-Bukhārī (3269, 7319) dan Muslim (2669).

⁶⁰ Maksudnya: "Jika kamu boleh mengawal pemikiran seseorang, kamu tidak perlu risau akan tindakannya. Apabila kamu telah tentukan bagaimana seseorang itu berfikir kamu tidak perlu memikirkan apa yang ia akan lakukan. Jika kamu boleh membuat seseorang merasakan dirinya hina, kamu tidak perlu memaksanya menerima status kehinaan itu, kerana ia akan mencarinya sendiri. Jika kamu boleh membuat seseorang berfikir bahawa dirinya selayaknya terbuang, kamu tidak perlu memerintahkannya untuk ke pintu belakang. Ia akan keluar tanpa perlu diarahkan. Jika tiada pintu belakang sekalipun, dia secara tabi'inya akan mencarinya". Carter G. Woodson, *The Mis-Education*

Jika terdapat penolakan besar-besaran terhadap liberalisme di dunia Islam maka ketahuilah bahawa apa yang diinginkan oleh umat Islam adalah kemerdekaan daripada kolonialisasi minda, bebas daripada cengkaman sekularisme dan liberalisme. Suatu bentuk neo-kolonialisme yang secara halus menuntut agar bangsa-bangsa lain tunduk dan patuh kepada tatanan dunia liberal. Dunia Barat tidak sepatutnya memaksakan liberalisme agar diterimapakai oleh masyarakat Islam, dan menganggap bahawa hanya dengan penyebaran liberalisme di kalangan umat Islam maka keamanan dunia akan tercapai, kerana jika ini berlaku maka ia sebenarnya telah bercanggah dengan prinsip liberalisme itu sendiri dan menganut faham liberalisme yang tidak liberal.

Rujukan

- Adler, Mortimer J. *Six Great Ideas*. New York: Touchstone, 1981.
- Akyol, Mustafa. "What Does Islam Say About Being Gay", *The New York Times*, 28th July 2015.
- An-Naim, Abdullahi Ahmed. *Toward an Islamic Reformation*. New York: Syracuse Univ. Press, 1990.
- Al-Attas, Syed Muhammad Naquib. *Prolegomena to The Metaphysics of Islam: An Exposition of the Fundamental Elements of the Worldview of Islam*. Kuala Lumpur: ISTAC, 1995.
- Al-Attas, Syed Muhammad Naquib. *Islam and Secularism*. Kuala Lumpur: ISTAC, 1993.
- Cohen, I. Bernard. *Benjamin Franklin's Science*. Cambridge: Harvard University Press, 1990.
- Collingwood, R.G. "Introduction," dalam *The History of European Liberalism*, ed. G de Ruggiero. Boston: Beacon Press, 1959.

of the Negro, diterbitkan pertama kali pada 1933 (Trenton, N.J: Africa World Press, 1990), 48. Penulis merakamkan setinggi-tinggi penghargaan kepada Prof. Dr. Wan Mohd Nor Wan Daud untuk petikan ini.

- Cox, Harvey. *The Secular City*. New York: Collier Books, edisi ke 25, 1990.
- "Liberalism", *Encyclopaedia Britannica*, (1963), 13: 988-991.
- Fatwa Majelis Ulama Indonesia Nombor: 7/MUNAS VII/MUI/II/2005.
- Fawcett, Edmund. *Liberalism: The Life of an Idea*. New Jersey: Princeton University Press, 2014.
- Freedon, Michael. *Liberalism: A Very Short Introduction*. Oxford: Oxford University Press, 2015.
- Al-Ghazālī, Abū Ḥāmid. "Al-Munqidh min al-Ḍalāl." Dalam *Majmū'ah Rasā'il al-Imām al-Ghazālī*. Kaherah: Maktabah al-Tawfiqiyyah, t.t.
- Al-Ghazālī, Abū Ḥāmid. *Iḥyā' 'Ulūm al-Dīn*. Kaherah: Maktabah Fayyad, t.t.
- Global Agenda Council on the United States, "Strengthening the Liberal World Order", *World Economic Forum White Paper*, 2016.
- Hobhouse, L.T. *Liberalism*. London: Williams and Norgate, 1911.
- Hume, David. *Dialogues Concerning Natural Religion*, ed. D. Coleman. Cambridge: Cambridge University Press, 2007.
- Hume, David. *The Natural History of Religion*, ed. T.L. Beauchamp. Oxford & New York: Clarendon Press, 2007.
- Kant, Immanuel. *Prolegomena to Any Future Metaphysics*. Chicago: The Open Court Publishing, 1912.
- Kant, Immanuel. "An Answer to the Questions: 'What is Enlightenment?'" Trans. H.B. Nisbet. *Kant's Political Writings*. Cambridge University Press, 1970.
- Khalif Muammar A Harris. *Atas Nama Kebenaran: Tanggapan Kritis Terhadap Wacana Islam Liberal*. Kajang: Akademi Kajian Ketamadunan, 2006 dan Bangi: ATMA, 2009.

- Laski, Harold. *The Rise of European Liberalism*. London: Routledge, 1936.
- Locke, John. *A Letter Concerning Toleration*. Oxford: Clarendon Press, 1968.
- Losurdo, Dominico. *Liberalism: A Counter-History*. London: Verso, 2014.
- Mill, John Stuart. *On Liberty, Utilitarianism and Other Essays*. Oxford: Oxford University Press, 2015.
- Mill, John Stuart. *On Liberty*. London: Longman, Green, t.t..
- Musdah Mulia. *Mengupas Seksualitas*. Jakarta: Opus Press, 2015.
- Muzakarah Jawatankuasa Fatwa Majlis Kebangsaan Bagi Hal Ehwal Agama Islam kali ke-74 pada 14-16 Jamadilawal 1427H/11-13 Jun 2006.
- Rawls, John. *Lectures on the History of Political Philosophy*, ed. Samuel Freeman. Cambridge MA: Harvard Univ. Press, 2007.
- Russell, Bertrand. *History of Western Philosophy*. London: Routledge, 2004.
- Shank, J.B., "Voltaire", The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Fall 2015 Edition), Edward N. Zalta (ed.), URL = <http://plato.stanford.edu/archives/fall2015/entries/voltaire/>.
- Scruton, Roger ed. *Liberty and Civilization: The Western Heritage*. New York: Encounter Book, 2010.
- Strauss, Leo. *Liberalism: Ancient and Modern*. New York: Basic Books, 1968.
- Wan Mohd Nor Wan Daud ed. *Knowledge, Language, Thought and the Civilization of Islam: Essays in Honor of Syed Muhammad Naquib al-Attas*. Johor Bahru: Penerbit UTM, 2011.
- Woodson, Carter G. *The Mis-Education of the Negro*, diterbitkan pertama kali pada 1933. Trenton, N.J: Africa World Press, 1990.

Khalif Muammar, "Islam dan Liberalisme: Antara Masalah dan Mafsadah,"
Afkār Vol. 20 Issue 2 (2018): 1-52